



CONFRONTAR EL MAÑANA 4



GUÍAS DE TRABAJO

FILOSOFÍA 4° MEDIO

DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA

LICEO 1 JAVIERA CARRERA 2016

PRESENTACIÓN

El presente material de trabajo responde al anhelo de contar con un recurso didáctico propio, fruto de la recopilación y revisión sistemática de guías y documentos de trabajo utilizados durante algunos años como soporte de la didáctica de la filosofía en la enseñanza media, en el Liceo 1 Javiera Carrera. Esta serie de cuadernillos cuenta con el aporte colectivo tanto de profesores, como de alumnas que han contribuido a mejorar y robustecer la calidad de las guías, con su crítica positiva y sus sugerencias oportunas y valiosas.

Aquí se encuentran referencias a textos de estudio, manuales de filosofía, de psicología, artículos de revistas especializadas, trabajos realizados por alumnos destacados, en fin, se cuenta con el aporte de una comunidad viva y participante.

CONFRONTAR EL MAÑANA 3 Y 4 servirá de guía para estudiantes que ingresan al maravilloso y estimulante camino de la filosofía escolar, a modo de iniciación por los senderos del pensamiento y la sabiduría de los clásicos y actuales que sin duda alguna proporcionarán un valioso aporte no solo a la formación académica, sino a la reflexión acerca del sentido y el valor de la existencia humana.

Con la confianza en que este esfuerzo rendirá frutos en el alma de cada una de nuestras estudiantes el departamento de Filosofía, dirigido por la profesora Luisa Quiroz U. hace entrega de este material para ser trabajado a partir del año 2016 como cuadernillos de consulta.



LUISA QUIROZ ULLOA
DEPARTAMENTO DE FILOSOFÍA
LICEO 1 JAVIERA CARRERA
ENERO-2016

TEMARIO

UNIDAD DE APRENDIZAJE N°1: LA FILOSOFÍA: INTRODUCCIÓN

Tema 1: La Filosofía y el sentido de la vida humana

Preguntas empíricas, formales y filosóficas.

Problemas de la filosofía: metafísica y epistemología.

Métodos de la filosofía.

La filosofía y las visiones globales de la realidad y el conocimiento

Tema 2: Problemas metafísicos y epistemológicos

La pregunta metafísica.

La respuesta de la Teoría de las Ideas en Platón.

La respuesta de la Teoría del Ser en Aristóteles.

Apariencia y realidad en el idealismo platónico y en el realismo aristotélico.

La pregunta epistemológica.

La respuesta del empirismo en Locke.

La respuesta del racionalismo en Descartes

Tema 3: Los métodos de la Filosofía

El diálogo.

El análisis de conceptos.

Búsqueda de supuestos.

Desarrollo y crítica de argumentos.

Situaciones ficticias y de la vida cotidiana.

UNIDAD DE APRENDIZAJE N°2: EL PROBLEMA MORAL

Tema 1: Dilemas morales en la vida cotidiana.

Tema 2: Normas morales y normas sociales y culturales.

Tema 3: El Mundo Moral: acciones, prácticas y costumbres referidas al Bien.

Tema 4: La Moral: los sistemas de reglas que pretenden orientar la vida humana al Bien.

Tema 5: La Ética: reflexión filosófica de la Moral.

Tema 6: La Regla de Oro.

Tema 7: Papel de los sentimientos en la Moral.

UNIDAD DE APRENDIZAJE N° 3: FUNDAMENTOS DE LA MORAL

Tema 1: Conceptos morales básicos

Los conceptos de Bien, mal y virtud en los pensamientos socrático y aristotélico.

Relación entre Bien, virtud, felicidad, conocimiento, en Sócrates y Aristóteles.

Los valores: definición, características.

Tema 2: Diferentes fundamentos de la moral

Condiciones necesarias de la Moral: libertad, responsabilidad y compromiso.

Autonomía y heteronomía en los sistemas morales.

Fundamentos de la Moral: naturaleza humana, el deber, el amor, la utilidad, el contrato.

La ética según el Universalismo, el Relativismo y el Pluralismo.

UNIDAD DE APRENDIZAJE N° 4: ETICA SOCIAL

Tema 1: Instituciones, poder y sociedad

Las instituciones sociales: familia, escuela, iglesia y Estado.

Instituciones, poder y valores.

Tema 2: Derecho, justicia e igualdad

Características de normas jurídicas.

La función normativa y la función expresiva del derecho.

Fundamentación y desarrollo de la doctrina de los derechos humanos.

Tema 3: Ética social contemporánea

Principios de la bioética.

Ética y medio ambiente.

Responsabilidad hacia las generaciones futuras.

Ética y técnica.

UNIDADES, CONTENIDOS Y DISTRIBUCIÓN TEMPORAL

1.La Filosofía	2.El Problema Moral	3. Fundamentos de la Moral	4. Ética Social
<p>1. Los ámbitos empírico, formal y filosófico. La filosofía como una reflexión sobre preguntas que afectan al sentido de la vida humana.</p> <p>2. El problema metafísico en Platón y Aristóteles. El problema epistemológico en Locke y Descartes.</p> <p>3. Los métodos de la reflexión filosófica: el diálogo, el análisis de conceptos, la búsqueda de supuestos, la formulación de situaciones ficticias, desarrollo y crítica de argumentos.</p> <p>B. Lectura y análisis de por lo menos una de las selecciones de los siguientes textos:</p> <p>1. Cordua: “Sentido y sinsentido”</p> <p>2. Platón, La república VII</p> <p>Aristóteles: Ética a Nicómaco.</p> <p>Descartes, Meditaciones.</p> <p>Locke, Ensayo sobre el entendimiento humano.</p>	<p>1. El Mundo Moral acciones, prácticas y costumbres.</p> <p>2. La Moral: los sistemas morales normativos. El Bien.</p> <p>3. La ética: los sistemas filosóficos como reflexión acerca de la Moral</p> <p>4. Identificación de problemas morales en la experiencia cotidiana del alumno.</p> <p>5. Distinción entre normas culturales y normas</p> <p>6. Relación entre Moral y sentimientos.</p> <p>7. La Regla de Oro.</p> <p>B. Lectura y análisis de por lo menos una de las selecciones de los siguientes textos:</p> <p>1. Giannini, La experiencia Moral</p> <p>2. Platón, Gorgias</p> <p>3. Strawson, Libertad y resentimiento.</p>	<p>1. Algunos conceptos morales básicos: El bien, la virtud .La felicidad.</p> <p>2. Los valores: Polaridad y jerarquía.</p> <p>3. Libertad y responsabilidad como condiciones necesarias para toda moral. El compromiso. Morales autónomas y morales heterónomas.</p> <p>4. Fundamentos de la moral: naturaleza humana, deber, amor, utilidad, contrato. Universalismo, Relativismo y Pluralismo.</p> <p>B. Lectura y análisis comparativo de por lo menos dos de las siguientes selecciones (por lo menos uno clásico y uno contemporáneo):</p> <p>1. Aristóteles: Ética a Nicómaco.</p> <p>2. Platón, Critón</p> <p>3. Sartre, El existencialismo es un humanismo</p> <p>4. Kant, ¿Qué es la ilustración? Y Fundamentación de la metafísica de las costumbres.</p> <p>5. Séneca, cartas a Lucio</p> <p>Hobbes, Leviatán</p> <p>Rousseau, Del Contrato Social.</p> <p>6. Mill, Utilitarismo</p> <p>7. Selección de textos sobre Universalismo, Relativismo y Pluralismo.</p>	<p>1. Instituciones sociales y conciencia moral.</p> <p>2. Poder y sociedad.</p> <p>3. Democracia y estado de derecho. La doctrina de los Derechos Humanos. La participación ciudadana.</p> <p>4. El concepto de justicia. La justicia distributiva. Justicia e igualdad. Justicia y sanción penal.</p> <p>5. Problemas de ética social contemporánea: bioética, ética y medio ambiente, ética y técnica.</p> <p>B. Lectura y análisis comparativo de por lo menos tres de las selecciones de los siguientes textos (por lo menos uno clásico):</p> <p>1. Ortega y Gasset, La rebelión de las masas.</p> <p>2. Platón, La República V y VII.</p> <p>3. Aristóteles, Política</p> <p>4. Tomás de Aquino, Suma Teológica.</p> <p>5. Mill, Del Gobierno representativo.</p> <p>6. Marx, Ideología alemana.</p> <p>7. Hobbes, Leviatán.</p> <p>8. Declaración de los derechos del hombre y el ciudadano y declaración universal de los derechos humanos.</p>
13 semanas	6 semanas	10 semanas	10 semanas

HISTORIA DE LA FILOSOFÍA

APRENDIZAJES ESPERADOS:

- Comprenden el diálogo filosófico como un intercambio de opiniones, respaldadas por argumentos racionales acerca de, por lo menos, la naturaleza última del mundo y del conocimiento.
- Conocen la existencia en la filosofía de diferentes posiciones acerca de tales asuntos, que son igualmente inteligibles y que han sido defendidas por distintos autores.
- Conocen un vocabulario básico de términos filosóficos (por ejemplo, experiencia y razón; realidad y apariencia; ser y devenir).

INTRODUCCIÓN

La historia de la filosofía es el estudio de todas las ideas y sistemas de pensamiento racional creados desde la época en que el modo de comenzar a prescindir de los mitos para apoyarse sobre todo en la razón. Este gran paso de la mitología a la verdad comprobada se le conoce como "paso del mito al logos".

La época del inicio de la filosofía en Grecia, se caracteriza por profundas transformaciones económicas y sociales que llevaron a una crisis de la nobleza y, finalmente, a nuevas formas de gobierno como la tiranía o la democracia. El "paso del mito al logos" es coetáneo con estos cambios.

El paso de lo mítico a lo racional propende a dejar de lado la interpretación mitológica y religiosa supersticiosa del mundo, para colocar en su sitio una explicación filosófica y científica, movida por la racionalidad humana. Cabe señalar que no debe entenderse este paso como algo brusco sino paulatino. Las influencias míticas son todavía apreciables en muchos pensadores de la antigüedad.

En sentido estricto, el inicio de la historia de la **filosofía occidental** se sitúa en Grecia hacia el siglo VII a. C., en las colonias de Jonia. Suele considerarse como el primer filósofo a Tales de Mileto —uno de los Siete sabios de Grecia—, que fue además astrónomo y matemático.

Los grandes períodos en los que se suele dividir la historia de la filosofía occidental no son absolutamente precisos, ya que el pensamiento filosófico no ha seguido una evolución lineal, sino en bucle (avance dialéctico); con avances y retrocesos. La filosofía griega abarca desde el siglo VII a. C. hasta el siglo III a. C.; pero su influencia se ha prolongado hasta nuestros días, debido sobre todo al pensamiento y la escuela de Platón y Aristóteles (siglo IV a. C.). La principal característica de la filosofía griega es el esfuerzo de la razón humana por explicar todos los fenómenos cósmicos y humanos mediante análisis y argumentos racionales sin acudir a explicaciones de carácter mítico o religioso.

El período del pensamiento cristiano dominó en Occidente desde el siglo I hasta el Renacimiento (siglo XV). Las figuras principales del pensamiento cristiano y católico que más han influido en la cultura han sido Agustín de Hipona y Tomás de Aquino. La característica principal de este período fue la subordinación del pensamiento filosófico a la teología católica, poniendo toda la cultura humana al servicio del catolicismo y de la Iglesia.

El período de la filosofía moderna se inaugura con Descartes en el siglo XVI y se centra, sobre todo, en la reflexión sobre el conocimiento y sobre el ser humano. La revolución científica que propició la aparición de la filosofía moderna y que va desde el siglo XV al XVII fue uno de los impulsos renovadores más importantes de la historia cultural de Occidente y de toda la Humanidad. Otro de los movimientos filosóficos más importantes fue la Ilustración de los siglos XVII y XVIII en Europa. Los filósofos ilustrados que más contribuyeron a la evolución filosófica de Occidente fueron David Hume y Emmanuel Kant, que situaron el esfuerzo de la razón humana dentro de los límites del empirismo y del racionalismo.

LOS ORÍGENES

Si entendemos filosofía en su acepción etimológica de ‘amor al saber’, entonces es altamente probable que todos los seres humanos sean filósofos, en el sentido de que todos nos planteamos las grandes preguntas sobre la vida. Sin embargo, la filosofía entendida como un conjunto de escuelas o de pensamientos más o menos abstractos, encuentra lugar en varias regiones y culturas distintas. De esta manera, en antigua China destacan las figuras de Confucio, Lao Tzu y Mencio, mientras que en la India son importantes Buda y Mahavira. Antes de ello, puede considerarse a la **astrología babilónica** como una escuela filosófica, en tanto es una suerte de respuesta a la naturaleza del Universo. También existe una cierta vena filosófica en ciertos escritos hebreos, como por ejemplo en el *Libro del Eclesiastés*, en la *Biblia*.

El mundo griego anterior a la aparición de la filosofía vivía instalado en la actitud mítica. A través de los mitos el hombre conseguía dar una explicación a los distintos acontecimientos de su vida. Y aunque los dioses son arbitrarios en su conducta, se pueden controlar mediante ritos y plegarias.

El gran acontecimiento espiritual que inician los griegos entre los siglos VII y VI a. C. consiste en intentar superar esta manera de estar ante el mundo con otra manera revolucionaria que apuesta por la razón como el instrumento de conocimiento y de dominio de la realidad. Esta manera revolucionaria de pensar se debe a una serie de factores:

- Carencia de libros sagrados y sistema educativo, por lo tanto, no tenían límites que coartasen su libertad.
- Los griegos tenían cierta capacidad para la teoría (teorizar).
- En el siglo VII antes de Cristo se producen una serie de transformaciones sociales que afectan a la economía y al comercio. En relación a esta última transformación se debe que empezasen a viajar y a darse cuenta de que existían sociedades distintas a las suyas, gracias a esto empezaron a pensar y a buscar otras explicaciones racionales que contrapusiesen a la explicación mítica.

No obstante no hay que creer que la actitud mítica desaparece completamente a partir de esta fecha, más bien ocurre que son unas pocas personas las que viven en el nuevo y revolucionario modo de pensar, y que éste poco a poco se va haciendo más universal. Aún más, la actitud mítica todavía no ha desaparecido en nuestra época.

Así pues, frente a la explicación mítica del mundo, en el año 625 a. C. aparece la actitud racional.

Los griegos descubren que las cosas del mundo están ordenadas siguiendo leyes. El mundo es un cosmos, no un caos, por lo que un cuerpo no se manifiesta primero de una manera y luego de otra completamente distinta, sino que en su manifestación hay cierto orden, según su esencia o naturaleza.

Así, pues, la filosofía nace con el paso del mito al *logos*:

- Mito: imaginación, arbitrariedad, caos, religiosidad supersticiosa.
- Logos: razón, necesidad, cosmos.

FILOSOFÍA ANTIGUA (SIGLOS -VI A IVA.C.)

El mundo griego anterior a la aparición de la filosofía vivía instalado en la actitud mítica. A través de los mitos el hombre conseguía dar una explicación de los fenómenos naturales y de las instituciones sociales. El gran acontecimiento espiritual que inician los griegos entre los siglos VII y VI a. C. consistió en intentar superar esta manera de pensar el mundo con otra manera revolucionaria que apuesta por la razón como el instrumento de conocimiento y de dominio de la realidad. Cabe señalar que no debe entenderse este paso como algo brusco sino paulatino. Las influencias míticas son todavía apreciables en muchos pensadores de la antigüedad. En realidad, fueron unas pocas personas las que participaron del nuevo y revolucionario modo de pensar (aquellos que habrían de llamarse *filósofos*), aunque poco a poco éste se fue haciendo más universal. Incluso en nuestra época, la actitud mítica no ha desaparecido todavía. Este gran paso de la mitología a la explicación racionalista se le conoce como "paso del mitólogos".

Con esta nueva forma de pensar, los griegos proponen que las cosas del mundo están ordenadas siguiendo leyes.

El mundo es un cosmos, no un caos, por lo que la naturaleza no se comporta primero de una manera y luego de otra completamente distinta, sino que en su comportamiento hay cierto orden que sigue leyes, las cuales pueden ser descubiertas por la razón. Con los griegos aparecen por primera vez muchas de las cuestiones filosóficas fundamentales, y varias de las posibles soluciones que se pueden dar a ellas ya se encuentran articuladas en la filosofía griega

Siglos -VI a IV a.c.

- Tales de Mileto
- Anaximandro de Mileto
- Anaxímenes de Mileto
- Pitágoras de Samos
- Demócrito de Abdera
- Protágoras de Abdera
- Empédocles
- Heráclito de Éfeso
- Parménides de Elea
- Sócrates
- Platón
- Aristóteles
- Epicuro

FILOSOFÍA MEDIEVAL (SIGLOS V A XV)

La filosofía medieval estaba muy involucrada con la naturaleza de Dios, y con la aplicación de la lógica y el pensamiento aristotélico a cada área de la vida. Un interés constante en este tiempo fue el de probar la existencia de Dios, a través de la lógica, si era posible. La filosofía medieval estaba fuertemente ligada a la filosofía cristiana, la cual estaba fuertemente influenciada a sí misma por la clásica filosofía islámica y por la filosofía judeo-islámica en la Baja Edad Media, especialmente por los escritos de los filósofos musulmanes como Al-Kindi, Al-Farabi, Alhazen, Avicena, Al-Ghazali y Averroes, y filósofos judíos como Maimónides.

Un esfuerzo temprano fue el del argumento cosmológico, convencionalmente atribuido a Tomás de Aquino que todo lo que existe tiene una causa. Por lo tanto, debe haber una primera causa sin causa, y esa es Dios. Aquino también adaptó este argumento para probar la bondad de Dios. Todo tiene algo de bondad, y la causa de cada cosa es mejor que la cosa causada. Por lo tanto, la primera cosa es la mejor cosa posible. Argumentos similares son usados para probar el poder y la excepcionalidad de Dios. Otro argumento importante que prueba la existencia de Dios fue el argumento ontológico, creado por Anselmo de Canterbury. Básicamente dice que Dios tiene todas las características buenas posibles. La existencia es buena, y por lo tanto Dios la tiene, y por lo tanto Dios existe. Este argumento ha sido utilizado de distintas formas desde Descartes hacia adelante.

Siglos V a XV

- Agustín de Hipona
- Anselmo de Canterbury
- Tomás de Aquino

FILOSOFÍA MODERNA (SIGLOS XV A XVIII)

Así como con muchas periodizaciones, existen múltiples usos actuales para el término "filosofía moderna". Uno de esos usos es datar la filosofía moderna desde la "Era de la Razón", donde la filosofía sistemática se hizo común, lo cual excluye a Erasmo de Rotterdam y a Maquiavelo como "filósofos modernos". Otra forma es fecharla, de la misma forma que la mayoría del período moderno está fechado, desde el Renacimiento.

Para algunos, la filosofía moderna terminó en 1800 con el surgimiento del hegelianismo y del idealismo. Una visión general tendría entonces a Erasmo de Rotterdam, Francis Bacon, Nicolás Maquiavelo y Galileo Galilei como representantes del auge del empirismo y del humanismo.

Filosofía del siglo XVII

La filosofía del siglo XVII está dominada por la necesidad de organizar la filosofía en racional, escéptica, lógica y axiomática, como lo hicieron René Descartes, Blaise Pascal y Thomas Hobbes, intentando integrar las creencias religiosas dentro de los marcos filosóficos, y, usualmente combatiendo

al ateísmo, adoptando la idea de realidad material, y al dualismo entre espíritu y materia. La extensión, y reacción, en contra de esto sería el monismo (corriente que sostiene que el origen de la realidad es una entidad única. Un UNO universal) de George Berkeley y Baruch Spinoza.

Filosofía del siglo XVIII

Ilustración

La filosofía del siglo XVIII se ocupa del período llamado con frecuencia la temprana parte de "la ilustración" en la forma más corta del mundo, y se centra en el surgimiento del empirismo sistemático. De esta manera, Denis Diderot, Voltaire, Jean Jacques Rousseau y culminando con Emmanuel Kant y la filosofía política de la revolución norteamericana son parte de la ilustración

Siglos XV al XVIII

- | | |
|-----------------------|--------------------|
| • Erasmo de Rotterdam | • Galileo Galilei |
| • Martin Lutero | • Renato Descartes |
| • Tomás Moro | • John Locke |
| • Niccolo Maquiavelo | • David Hume |
| • Thomas Hobbes | • Emmanuel Kant |

FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA (SIGLOS XIX Y XX)

Filosofía del siglo XIX

El siglo XIX tomó las nociones radicales de la auto-organización y del orden intrínseco de la metafísica de Goethe y Kant, y procedió a la larga elaboración de la tensión en el desarrollo sistemático y orgánico. El más destacado fue el trabajo de Hegel, el cual propuso un marco dialéctico para el ordenamiento del conocimiento. A partir de la crítica de Marx y Engels a la dialéctica hegeliana, nace la dialéctica materialista y el materialismo histórico, y el Marxismo como corriente de pensamiento. El siglo XIX también incluiría la negación de la voluntad de Schopenhauer. Con respecto al siglo XVIII, son los desarrollos científicos los que desafiarían la filosofía: el más importante fue el trabajo de Charles Darwin, el cual se basaba en la idea de auto-regulaciones orgánicas encontradas en filósofos como Adam Smith.

Filosofía del siglo XX

El siglo XX se encarga de las agitaciones producidas por una serie de conflictos en el discurso filosófico sobre las bases del conocimiento, con las certezas clásicas derrocadas, y con nuevos problemas sociales, económicos, científicos y lógicos. La filosofía del siglo XX se resolvió a intentar reformar y preservar, y a alterar o abolir, viejos sistemas de conocimiento. Figuras destacadas incluyen a Søren Kierkegaard, Sigmund Freud, Friedrich Nietzsche, Ernst Mach y John Dewey. La epistemología (teoría del conocimiento científico) y su base era su preocupación central, como se puede apreciar en el trabajo de Martin Heidegger, Karl Popper, Bertrand Russell y Ludwig Wittgenstein. La metafísica orientada fenomenológicamente apoyaba al existencialismo (Jean-Paul Sartre, Simone de Beauvoir, Karl Jaspers, Albert Camus) y finalmente a la filosofía postestructuralista (Michel Foucault, Jacques Derrida, Jacques Lacan, Slavoj Žižek,)

Siglos XIX y XX

- Karl Marx
- Friederich Nietzsche
- José Ortega y Gasset
- Jean Paul Sartre
- Thomas Khun

Principales corrientes y representantes contemporáneas:

- **Filosofía analítica:** Bertrand Russell, Ludwig Wittgenstein, Círculo de Viena.
- **Materialismo histórico:** Karl Marx, Vladimir Ilich Lenin

- **Fenomenología:** Edmund Husserl, Maurice Merleau-Ponty, Martin Heidegger, José Ortega y Gasset, Xavier Zubiri
- **Existencialismo:** Albert Camus, Jean Paul Sartre, Simone de Beauvoir, Maurice Merleau-Ponty, Jaspers, Gabriel Marcel
- **Filosofía posmoderna:** Jacques Derrida, Michel Foucault,
- **Escuela de Frankfurt:** Jürgen Habermas, Karl-Otto Apel.

LA LUCHA ENTRE EL MATERIALISMO Y EL IDEALISMO

Como sistemas filosóficos más o menos íntegros, que hicieron las primeras tentativas de comprender el mundo como un todo, el materialismo y el idealismo aparecieron muchos siglos antes de nuestra era en las sociedades esclavistas del Antiguo Oriente: China, India, Egipto y Babilonia. La filosofía de aquellos tiempos alcanzó su máximo florecimiento en Grecia y Roma. El nacimiento del materialismo se debió al progreso alcanzado en el desarrollo de la producción, a los primeros éxitos de la ciencia, y desde sus primeros pasos entabló una lucha inconciliable con su adversario, el idealismo. Los materialistas de la antigüedad estaban convencidos de la existencia objetiva del mundo material y buscaron con ahínco el elemento inicial o materia primaria que diera origen a toda la variedad de objetos del mundo. Identificaban a menudo esa materia primaria con fenómenos concretos de la naturaleza como el agua, el aire, el fuego, etc.

La máxima conquista del materialismo antiguo fue la teoría atomística de Demócrito (aprox.460-370 a. n. e.), filósofo de la antigua Grecia. Él formuló una hipótesis genial de la estructura de la materia. Opinaba que el mundo está constituido por átomos y vacío. Los átomos eran partículas invisibles de distinta forma y tamaño que, combinándose unas con otras, creaban toda la diversidad de objetos sin sufrir ellos mismos ninguna alteración. Los átomos eran inmutables, eternos, indivisibles e impenetrables.

Salidas de las capas medias democráticas de la clase esclavista, Demócrito era, por sus convicciones políticas, un demócrata. Era partidario del desarrollo de la artesanía, del comercio y de la ciencia.

Su adversario ideológico fue el idealista objetivo Platón (427-347 a. n. e.) quien declaró irreal todo el mundo perceptible (objetivo, material) y le opuso un mundo de ideas, considerado por él como inmutable, de "existencia auténtica". Este mundo de ideas precede al mundo perceptible que, según Platón, no es sino la sombra, un difuso reflejo de aquél. Platón combatió abiertamente a los materialistas, los declaró enemigos peligrosos y reclamó para ellos la pena de muerte.

Platón fue un representante de la aristocracia griega, de la capa superior de la sociedad esclavista.

Los filósofos antiguos eran dialécticos espontáneos. El pensador griego Heráclito (cerca de 540 a 480 a. n. e.) desarrolló cumplidamente las ideas dialécticas. Fue el fundador de la primera forma de pensamiento dialéctico, de la dialéctica materialista ingenua. Afirmó que todo fluye y cambia, que es imposible sumergirse dos veces en el mismo río. Consideraba el fuego como un fenómeno natural extraordinariamente móvil y mutable, la base primaria, el elemento activo y eternamente vivo del mundo.

Aristóteles (384-322 a. n. e.) fue un eminente filósofo de la antigua Grecia. Opuso serias objeciones al idealismo de Platón. Afirmó que el mundo material existe objetivamente y que la naturaleza no depende de ninguna idea. Manifestó que todos los objetos de la naturaleza están en constante movimiento y clasificó por primera vez los tipos de movimiento, reduciéndolos a tres fundamentales: nacimiento, destrucción y cambio. Consideraba que el mundo es cognoscible, reconociendo además que la fuente de los conocimientos es la propia naturaleza, la realidad material. Dividió todas las ciencias en tres grandes grupos: teóricas, prácticas y creadoras, incluyendo la filosofía entre las teóricas y otorgándole la misión de estudiar las causas y elementos primigenios de todo lo existente. Aristóteles está considerado con derecho como el fundador de la lógica, ciencia de las leyes y formas del pensamiento correcto.

Aristóteles opinaba que la materia era la base primaria de todo lo existente, conceptuándola como un elemento inerte y oponiéndole la "forma", elemento vivo y activo. Además, reconocía también "la forma de todas las formas", primer motor, definitiva causa creadora del mundo, en la cual no era difícil vislumbrar a Dios. En esto se revelaron los titubeos de Aristóteles a favor del idealismo.

ACTIVIDADES:

A partir de la lectura del documento desarrolle el siguiente cuestionario en grupo de 2 a 3 personas. Registre sus respuestas en su cuaderno. Entregue una copia a la profesora

Cuestionario

1. Desarrolle el valor del paso del mito al logos como inicio de la filosofía
2. En la filosofía antigua se señala que: “el mundo es un cosmos, no un caos” Explique y desarrolle el significado y alcances de esta frase.
3. ¿En qué consistió el argumento cosmológico atribuido a Santo Tomás durante la filosofía medieval?, y ¿cuál fue su importancia para sustentar una filosofía teocentrista?
4. ¿Por qué se dice de la filosofía moderna que comienza con la “era de la razón”? ¿cuáles son sus alcances y ramificaciones?
5. ¿Cuál o cuáles son las características distintivas de la historia de la filosofía contemporánea? Desarrolle.

UNIDAD DE APRENDIZAJE N°1: LA FILOSOFÍA: INTRODUCCIÓN

Contenidos

- La filosofía y el sentido de la vida humana.
- Preguntas empíricas, formales y filosóficas.
- La filosofía y las visiones globales de la realidad y el conocimiento.

¿Qué es una pregunta?

En general una pregunta es una frase o oración que nos permite analizar o simplemente una la petición o demanda de información, exponiéndola en forma de interrogación para marcar la duda o énfasis sobre la cuestión. También puede ser cada uno de los puntos de un examen o cuestionario.

La importancia de las preguntas, es que son un medio fundamental para obtener nuevos conocimientos o ponernos al tanto de hechos ocurridos o por ocurrir. Pero estas también nos podrían servir de guía en cierta forma según la situación.

La utilidad principal de una pregunta es la obtención de nuevos conocimientos, informarnos sobre hechos pasados, presentes o futuros, y aclarar nuestras dudas. Además, nos sirve para meditar, razonar y pensar (en algunas ocasiones) antes de actuar.

El ser humano y las preguntas.

Los humanos siempre nos preguntamos cualquier o sobre alguna cosa, aunque solo a veces. Además no siempre nos hacemos las mismas preguntas o solo las planteamos de otra forma.

Existen distintos tipos de preguntas ya sean “básicas o profundas”, de las cuales varias son “poco frecuentes”, donde se evaden por carecer de una respuesta. En ese momento es cuando nos sacan de lo cotidiano y empezamos a cuestionar la realidad.

¿Qué es la Filosofía?

La mejor manera de aproximarse a la filosofía es plantear algunas preguntas filosóficas: ¿Cómo se creó el mundo?, ¿Existe alguna voluntad o intención detrás de lo que sucede?, ¿Hay otra vida después de la muerte?, ¿Cómo podemos solucionar problemas de este tipo? Y, ante todo: ¿cómo debemos vivir? En todas las épocas, los seres humanos se han hecho preguntas de este tipo. No se conoce ninguna cultura que no se haya preocupado por saber quiénes son los seres humanos y de dónde procede el mundo. En realidad, no son tantas las preguntas filosóficas que podemos hacernos. Ya hemos formulado algunas de las más importantes. No obstante, la historia nos muestra muchas respuestas diferentes a cada una de las preguntas que nos hemos hecho. Vemos, pues, que resulta más fácil hacerse preguntas filosóficas que contestarlas. También hoy en día cada uno tiene que buscar sus propias respuestas a esas mismas preguntas. No se puede consultar una enciclopedia para ver si existe Dios o si hay otra vida después de la muerte. La enciclopedia tampoco nos da respuesta de cómo debemos vivir. No obstante, a la hora de formar nuestra propia opinión sobre la vida, puede resultar de gran ayuda leer lo que otros han pensado.

Jostein Gaarder y su libro "El Mundo de Sofía"

Tipos de preguntas.

Sin duda existen muchos tipos de preguntas, de las cuales, las preguntas “sin sentidos”, es decir, aquellas preguntas que no tienen respuesta, no hay interés de responderlas o no son razonables según las personas, ya que las respuesta actualmente se rigen por la lógica.

Tipos de preguntas:

- Empíricas: tiene que ver con las experiencias, asociado a lo cotidiano, además son útiles y prácticas.

- Formales: Tiene que ver con la forma y el contenido, asociada al orden y relacionada con la ciencia y matemáticas.
- Científicas: Son aquellas donde buscan una explicación sobre las cosas sobre naturales; y el estudio de la materia.
- Metafísicas: Son preguntas por la totalidad de las cosas, procesos naturales; conocimientos mas allá de lo físico

Las Preguntas filosóficas son:

- Preguntas frente a cada una de las cuales se han articulado rangos abiertos pero acotados de respuestas inteligibles y racionalmente defendibles que, en ocasiones, llegan a contradecirse sin perder por ello el respeto mutuo.

¿Tiene sentido la vida Humana?

- Si lo tiene, al cumplir la voluntad divina.
- Si lo tiene, al crear riqueza y engrandecer a la familia o patria.
- Si lo tiene, luchar por la justicia y promover la vigencia universal de los derechos de otros.
- No lo tiene, sólo somos una especie animal más que ha surgido recientemente en la evolución de la vida sobre la tierra.
- No lo tiene, todas las obras humanas desaparecen con el tiempo.
- No lo tiene, mientras existan los seres humanos los poderosos dominaran a los débiles.
- No se... es pensamiento de cada individuo

Es la pregunta por el sentido de la existencia humana una pregunta filosófica

Es una pregunta eminentemente filosófica. Como tal, no tiene una única respuesta y nos deja perplejos. Todas las preguntas filosóficas en el fondo son la búsqueda del sentido de nuestra existencia o el sentido de las cosas.

Ambos conceptos se relacionan mutuamente, además hay de tipo particular, como por ejemplo, “¿Cuál es el sentido de la existencia humana?”; y general, ejemplo, “¿Por qué existe la ciencia?”. Y estas se subdividen según su tipo.

Preguntas Filosóficas:

- Antropológicas: Se refieren al ser humano, son preguntas que tienen que ver con su existencia. Distintas disciplinas pueden responder esta pregunta según su perspectiva. Ejemplo: “¿Qué es el Ser humano?”.
- Estéticas: Son relacionadas a los aspectos objetivos, ejemplo: “¿Qué es lo bello?”.
- Éticas: Están relacionadas a la disciplina que estudia el comportamiento o costumbres sistemáticos del ser humano. Ejemplo: “¿Cómo debo actuar?”
- Epistemológicas: Están relacionadas con la disciplina que estudia las ciencias, meta ciencia y es parte de la rama de la filosofía. Un ejemplo de este: “¿Cómo se estructuran las ciencias?”.
- Metafísicas: La palabra “Meta” significa “más allá” de lo físico, estas preguntas se relacionan con los procesos naturales, o la totalidad de las cosas. Ejemplo: “¿Cuál es el origen de todo lo que hay?”

Sobre la pregunta por el sentido de la existencia:

Desde el punto de vista filosófico, la pregunta por el sentido de la existencia puede interpretarse de tres modos:

- Como finalidad: ¿Qué finalidad tiene la existencia?, ¿Hay un fin-último para el mundo y/o para todas y cada una de las cosas y acontecimientos?
- Como significación: ¿Qué significado tiene la existencia?, ¿Hay un significado preciso para las cosas y acontecimientos del mundo, al igual que lo hay para las palabras y frases de un libro?

- Como valor: *¿Qué valor tiene la existencia?, ¿Hay algo por lo que valga la pena existir?*

Las respuestas que se han dado a la pregunta por el sentido de la existencia son de tres tipos:

- No hay sentido: es la respuesta de aquellos que afirman que la existencia no tiene finalidad, significado o valor alguno; que el mundo es absurdo (Jean-Paul Sartre, Albert Camus, Cioran, Kafka)
- Hay un sentido inmanente: es la respuesta de aquellos que afirman que la existencia tiene una finalidad, significado o valor “en sí”; que el mundo posee un sentido intrínseco. (Antonio Gramsci Ernst Bloch, Enrique Tierno Galván.)
- Hay un sentido trascendente: es la respuesta de aquellos que afirman que la existencia tiene una finalidad, significado o valor “tras sí”; que el mundo posee un sentido extrínseco. (judaísmo, cristianismo, islamismo.)

La pregunta por el sentido de la existencia, como todas las grandes preguntas de la metafísica, es una pregunta sin respuesta concluyente y definitiva, pero cuyo planteamiento no podemos eludir.

Este tipo de preguntas, que acompañan al ser humano generación tras generación, remiten al ámbito de lo misterioso e inefable: a aquello que sólo podemos intuir vagamente, pero no expresar.

Sobre la pregunta por la realidad:

Clases de realidad:

- Realidad física (o sensible): constituida por los seres materiales que, presuntamente existen fuera de nuestra mente y con independencia de ella.
- Realidad psíquica: constituida por nuestros pensamientos, imaginaciones, deseos, ideas, recuerdos, dudas, sueños, etc.
- Realidad virtual: constituida por el conjunto de percepciones y sensaciones generadas con ayuda de un soporte técnico (ordenador o cualquier otro aparato).

Grados de realidad:

- Realidad posible: Igual algo que aún no es, pero que puede llegar a ser. Ejemplo que un alumno obtenga el título de Bachillerato, la curación del cáncer, etc.
- Realidad contingente: Igual algo que actualmente es, pero que pudo no haber sido y puede dejar de ser. Ejemplo una persona que actualmente es alcalde de su pueblo, el mundo tal y como es en la actualidad, etc.
- Realidad necesaria: Igual algo que es como es desde siempre y para siempre (es el ser absoluto: lo que no pudo no haber sido ni puede dejar de ser ni ser de otra manera). Ejemplo: Dios, las verdades matemáticas, etc.

Principales concepciones filosóficas acerca de la constitución de la realidad total:

- **Monistas:** son aquellas concepciones que afirman que hay un solo tipo de realidad. Ejemplo: la de SPINOZA (XVII), que pensaba que no hay más que una única realidad, pues para él Dios y el mundo son la misma cosa (Deus sive natura).
- **Dualistas:** son aquellas concepciones que afirman que hay dos tipos de realidad. Ejemplo la de PLATÓN (IVa.c.), que distinguió dos tipos de realidad: la de las Ideas del mundo inteligible y la de las cosas del mundo sensible

Acerca de la pregunta por la muerte:

En sentido amplio “morir” es algo que le ocurre a todos los seres de la naturaleza: les ocurre incluso a los seres inanimados, por eso podemos decir, por ejemplo, que un río “muere” en el mar.

El hecho de morir se puede concebir desde tres puntos de vista:

- Desde el punto de vista de los seres contingentes: morir significa dejar de ser lo que se es. Todos los seres de este mundo físico son seres contingentes y, por tanto, en un determinado momento dejarán de ser lo que son (“morirán”).
- Desde el punto de vista de los seres biológicos: morir significa dejar de vivir. Todos los seres vivos de este mundo físico, en un determinado momento, interrumpirán irreversiblemente sus funciones vitales (morirán).
- Desde el punto de vista de los seres humanos: morir puede significar muchas cosas, dependiendo de la concepción que se tenga de la realidad y del propio ser humano.

Así, para los materialistas (HOBBS, MARX.), que creen que la Realidad es toda ella de naturaleza material y que, por tanto, no hay nada inmaterial en el ser humano que sobreviva a la descomposición del cuerpo, morir significa el fin absoluto de la existencia.

Para los panteístas (SPINOZA, HEGEL), que creen que la Realidad es Una y que, por tanto, Dios y el Mundo (incluido el ser humano) son la misma cosa, morir significa la disolución de la individualidad en la universalidad del Cosmos.

Para los dualistas (PLATÓN, y las religiones en general.), que creen que hay dos tipos de realidad: una de naturaleza material y otra espiritual; y que, por tanto, el ser humano también está constituido por esos dos tipos de realidad: la material que es el cuerpo y la espiritual que es el alma, morir significa la separación de esos dos componentes, o sea, del cuerpo y del alma. La muerte, en este caso, se suele entender como un tránsito, es decir, como el paso de una forma de vida compuesta (por el alma y el cuerpo) a otra simple (sólo el alma).

La muerte tal como la conciben los dualistas implica, para el ser humano, una apertura a la trascendencia: a una existencia en otra dimensión distinta a esta material y sensible.

Hay una gran variedad de concepciones acerca de lo que le ocurre al alma tras su separación del cuerpo: desde la posibilidad de alcanzar el paraíso prometido o la salvación de la que hablan las grandes religiones monoteístas, hasta la creencia en la necesidad de que el alma se purifique encarnándose sucesivamente en varios cuerpos, humanos o animales, como afirman Platón, el budismo y el hinduismo.

Sobre la pregunta por la razón:

Significado etimológico de la palabra: La palabra “razón” procede del término latino “ratio”, el cual se corresponde a su vez con la palabra griega “logos”. En general logos se refiere a toda actividad relacionada con el esfuerzo intelectual destinado a comprender la Realidad; en este sentido “razón” significaría inteligencia, argumentación, explicación. Pero también logos hace referencia a un principio regulador y ordenador del caos; en este sentido “razón” significaría ley, norma, proporción. En otro sentido logos hace referencia a todo lo relacionado con el lenguaje; en este sentido “razón” significaría palabra, decir, hablar.

La racionalidad instrumental ha sido el uso de la razón que ha tenido un mayor éxito: se ha extendido a todos los ámbitos de la vida humana (hasta el conocimiento científico se ha convertido en un medio o instrumento para fabricar artefactos con los que dominar la naturaleza). Tal triunfo hemos de atribuirlo, entre otras causas, a la eficacia que ha demostrado en la resolución de problemas, tanto naturales como sociales; y, en consecuencia, al alto nivel de bienestar a que nos ha llevado en los países occidentales.

Pero esta expansión de la racionalidad instrumental ha producido una instrumentalización del mundo; una cosificación de la realidad: por ejemplo, a veces se concibe la naturaleza como un simple almacén inagotable de recursos naturales o energéticos; del mismo modo, a veces sólo consideramos a las demás personas como un medio para lograr el éxito político, comercial, el prestigio personal, etc. De esta instrumentalización del mundo se derivan una serie de consecuencias negativas, entre las que podemos destacar las dos siguientes: la destrucción sistemática del medio natural y el desencantamiento de la mayoría de la población del Planeta.

Es por ello, que muchos intelectuales actuales sugieren la posibilidad y también la necesidad de complementar la racionalidad instrumental mediante otros usos de la razón (comunicativa, crítica) que no se limite a calcular los mejores medios para conseguir algo, sino que nos ayude a descubrir fines mejores que los actuales. Y es que, muchas personas están convencidas de que el crecimiento económico y el desarrollo tecnológico de que disfrutamos en occidente no es el único ni, probablemente, el mejor fin al que puede aspirar el ser humano: la razón es también capaz de plantearse otros ideales, de actuar a favor de una vida cada vez más plenamente humana

ALGUNAS PREGUNTAS FILOSÓFICAS MUY FUNDAMENTALES.

¿Quién soy yo?

La respuesta será un nombre, posiblemente un número de identificación, miembro de alguna sociedad.

Soy un miembro de la especie Homo Sapiens (o CroMagnon), que evolucionó de otros mamíferos hace 40.000 años atrás. Mamíferos son animales, que son seres vivientes, que a su vez son parte del universo. También podemos decir, que el Homo Sapiens es un sistema inteligente, compuesto de cuerpo y mente. Si yo tengo mi cuerpo y mi mente, entonces ¿quién es "yo"? "Yo" es la combinación de cuerpo y mente. ""Yo" no soy solamente ni el cuerpo ni la mente.

El cuerpo necesita que lo dirijan para poder funcionar. Esa orden le es dada por la mente. Los dos juntos constituyen un sistema inteligente. Hasta aquí es donde llega la filosofía. La religión puede decirnos que aparte de cuerpo y mente tenemos un alma.

¿Por qué vivo?

Vivimos porque los seres humanos tienen ciertas propiedades que apoyan la supervivencia. O mejor dicho: Solamente aquellos tipos de seres humanos que poseían propiedades que apoyaban fuertemente la supervivencia, son aquéllos que todavía sobreviven hoy en día.

Posiblemente sería deseable si pudiéramos sentir que tenemos una misión en la vida o saber que podemos mejorar algunos aspectos de la sociedad humana o algún aspecto de la vida dentro de nuestra sociedad humana. Para ver más detalles, ver ¿Por qué vivimos?

¿De dónde viene el Universo?

Si somos religiosos, será nuestra religión la que contesta esta pregunta. Pero tratemos de encontrar una respuesta filosófica. Algunas de las cosas del entorno son hechas por sistemas inteligentes. Algunos procesos son causados por sistemas inteligentes. Pero muchas cosas y muchos procesos tienen una causa "natural" Como un río que se originó, porque los movimientos tectónicos formaron montañas. El agua se evapora de los océanos y llueve en estas montañas. El agua bajando de las montañas forma arroyos, que se unen formando ríos. Es decir, que ningún sistema inteligente creó el río.

Puede ser que algún sistema inteligente fuera del universo lo haya creado (pero estando fuera de "todo lo que es" es una contradicción). Es más probable que el universo sea un sistema de cosas y procesos que no fueron creados, pero que siempre han existido; en alguna forma anterior de la gran explosión (Big Bang), y de la manera como lo sentimos ahora, después de esta gran explosión.

ACTIVIDAD: A partir de la lectura del documento elabore un ensayo de máximo 3 hojas tamaño oficio interlineado simple, letra arial 12 donde exponga el tema: EL SENTIDO DE LA EXISTENCIA HUMANA EN EL MUNDO ACTUAL.

PROBLEMAS METAFÍSICOS Y EPISTEMOLÓGICOS

Contenidos

- La pregunta metafísica.
- La respuesta de la Teoría de las Ideas en Platón.
- La respuesta de la Teoría del Ser en Aristóteles.
- La pregunta epistemológica.
- La respuesta del empirismo en Locke.
- La respuesta del racionalismo en Descartes

Aprendizajes esperados

Las alumnas:

- Conocen la existencia en la filosofía de diferentes posiciones acerca de tales asuntos, que son igualmente inteligibles y que han sido defendidas por distintos autores.
- Conocen un vocabulario básico de términos filosóficos (por ejemplo, experiencia y razón; realidad y apariencia; ser y devenir). • Articulan oralmente y por escrito, utilizando en forma pertinente dicho vocabulario, sus puntos de vista respecto de algunos asuntos metafísicos y epistemológicos.
- Conocen y comprenden el pensamiento filosófico de algunos autores, su coherencia interna y sus relaciones argumentativas mutuas.
- Comprenden dentro de la estructura de la filosofía el impacto de los temas metafísicos y epistemológicos.

LOS PROBLEMAS METAFÍSICOS

Metafísica: (Filosofía primera u ontología) Es la ciencia que estudia el Ser en cuanto Ser. Ella intenta dar respuesta a todos los grandes problemas relativos a la naturaleza, al origen y al fin de las cosas.

Platón: (Atenas, 429-374 a.c.) Discípulo de Sócrates, considerado como uno de los más grandes filósofos de la historia. Platón fundó la Academia, en la cual se formaron sus primeros discípulos, uno de ellos Aristóteles. Platón fue el primer filósofo que organizó su pensamiento en un Sistema filosófico (teoría que aborda los principales problemas filosóficos alrededor de una tesis central). La teoría central de su sistema filosófico consiste en la Teoría de las Ideas, con ella este filósofo da a conocer su manera de concebir el Ser y su imagen de la realidad. Existen, según Platón, dos mundos: el mundo sensible y el mundo de las Ideas o mundo inteligible. El alma del hombre es eterna. Platón pensaba que el alma de cada cual, vivió antes de que se uniera con el cuerpo en el mundo de las Ideas, donde tuvo contacto directo con ellas, por eso, en algunas partes este filósofo afirma que saber es sólo recordar aquello que se ha conocido en toda su pureza antes de nacer.

1. **Mundo sensible** (o de las cosas materiales): Este mundo es sólo una “participación” del mundo de las Ideas. Cada cosa tiene su esencia y su existencia porque “participa” de sus correspondientes ideas. Por ejemplo, este lápiz concreto (cosa sensible) existe porque en el mundo de las ideas se encuentra la Idea “Lápiz”. De esta manera, los sentidos no reflejan más que una apariencia, pues la realidad (mundo de las Ideas) está fuera de nuestro alcance. Así, el mundo sensible no es más que un mundo de apariencias, por ello, nuestras sensaciones son sólo “sombras”, por esta razón el hombre debe ir más allá del conocimiento sensible, con el fin de acercarse al mundo inteligible.
2. **Mundo inteligible** o de las Ideas: Este es el mundo más auténtico, el más real, es el mundo de los conceptos generales el mundo de las Ideas. Este mundo es incorpóreo y susceptible de ser conocido a través de los conceptos. Por lo tanto, el ser verdaderamente real es el de las ideas

subsistentes. Ellas existen en su propio mundo. Las “cosas” materiales que conocemos mediante los sentidos, sólo son una débil y disminuida participación del ser pleno de las Ideas, son, en definitiva, meras sombras.

La solución a los problemas metafísicos dada por este filósofo implica un dualismo: el ser aprehendido por los sentidos (mundo sensible) y el ser captado por la inteligencia (mundo inteligible). El ser captado por los sentidos es temporal y cambiante (mutable) mientras que el ser captado por la inteligencia es eterno e inmutable.

Para Platón, lo único que tiene existencia real son las Ideas; las cosas que percibimos son sólo reflejo de ellas. No podemos conocer directamente a las Ideas, pero sí, podemos llegar a ellas por medio de la dialéctica (proceso intelectual que permite llegar, a través del significado de las palabras, a las realidades trascendentales o ideas del mundo inteligible): Partiendo de las cosas que provocan las sensaciones, llegamos al género, después al concepto general y por último a la idea del Bien en la que están incluidas todas las cosas. El Bien Supremo es Dios.

Aristóteles (Estagirita, 384-322 a. c.) Discípulo de Platón, considerado como uno de los más grandes filósofos de la historia. Su pensamiento también se constituyó en un Sistema, el cual es mucho más realista que el de Platón. Aristóteles fundó el Liceo, donde formó a sus discípulos en la filosofía y en las ciencias naturales. Aristóteles ataca fuertemente a su maestro, sobre todo en lo que respecta a la existencia de un mundo inteligible separado del mundo sensible. Por esta razón, este filósofo afirmaba: “Amigo soy de Platón, pero más lo soy de la verdad”. Aristóteles reconoce el carácter universal de las ideas y su contraste con la limitación de las cosas concretas. Este filósofo, mediante la **abstracción** (proceso de “desmaterialización” de lo material palpable, es decir, de la imagen sensorial, hasta lograr un concepto o una idea. Abstractar es separar mentalmente lo que materialmente nunca podría ser separado) afirma que las ideas son universales, pero existen como tales sólo en la mente del hombre, es decir, como esencias concebidas. Conforme a esto, Aristóteles se pregunta por la relación entre las ideas universales (esencias) con las cosas concretas y nos dice que es el hombre quien forma las ideas en su intelecto a partir del conocimiento sensorial de las cosas. Estas ideas no son invento del hombre, sino que las esencias que el hombre concibe en sus ideas son una realidad de las cosas, pero no como universales sino como esencias concretas. De esta manera, Aristóteles une los mundos que habían sido separados por su maestro Platón.

El ser en cuanto substancia Aristóteles afirma que cuando hablamos del ser, siempre estamos haciendo referencia a la substancia o entidad. Se entiende que “este lápiz” es una substancia o “esta casa” o “Pedro” por ejemplo. Ahora bien, de “Pedro” podemos decir que es moreno, que mide 1.75 mts., que es simpático y amable. Aristóteles llama a todos los predicados “categorías del ser”, por ejemplo, el ser moreno, el ser simpático y amable, entre muchas más. Estas categorías son los accidentes, es decir, cualidades físicas de los cuerpos, cualidades que no existen por sí mismas, sino que existen sostenidas en una substancia. En efecto, el color moreno de la piel de Pedro no puede existir separado del cuerpo de Pedro. De esta forma, la substancia o entidad es la realidad fundamental, es el sujeto de toda predicación: Pedro (sujeto, substancia) es moreno (Predicado, accidente). Substancia: Es la realidad que sirve de base a todas las categorías o accidentes. La substancia existe en sí, no depende de nada para existir, y es la raíz de la individualidad. Accidente: Los accidentes son cualidades físicas de los cuerpos, cualidades que no existen en sí mismas, sino que existen sostenidas en una substancia.

El ser en cuanto acto y potencia: Casi todo lo que nos rodea está en continuo estado de movimiento o de cambio. Cuando nosotros mismos pasamos de la ignorancia a poseer un conocimiento, realizamos cualidades que antes no eran más que posibles. A esto, dirá Aristóteles, se reduce todo cambio o movimiento: es el paso de la posibilidad a la realidad. Hay en nosotros posibilidades que esperan desenvolverse, es decir, hay potencias. Las realizaciones de estas potencias es la realidad, el acto. Para facilitar nuestra comprensión de acto y potencia, recurramos a un ejemplo muy utilizado en filosofía: Si tenemos una bellota (fruto de la encina) y la plantamos en condiciones adecuadas, la bellota brota y

produce una encina. Pero si tomamos un trozo de madera y le damos la forma de una bellota y luego la plantamos, jamás brotará una encina. Por lo tanto, podemos decir que la encina está, en cierta forma, en la bellota. Aristóteles, dirá que la encina está en potencia en la bellota. Potencia: Capacidad de llegar a ser, capacidad de recibir una perfección. Considerada en relación al acto, es aquello que no tiene actualmente forma, pero que puede tomar tal o cual forma. Acto: Es la perfección, la forma en que se acaba o completa lo que ya estaba en la potencia pasiva. Por ejemplo el "ser" una encina de una bellota. Es el cumplimiento y desarrollo de las potencialidades de una sustancia. El "acto" se refiere a lo que efectivamente es. Por ejemplo, un ser puede encontrarse en potencia y en acto. Por ejemplo: un trozo de mármol, es un mármol en acto, pero puede ser una estatua en potencia.

El ser en cuanto materia y forma Volvamos a nuestro ejemplo de la estatua de mármol: ¿De qué manera un trozo de mármol llega a ser una estatua? Aristóteles respondería diciéndonos que el trozo de mármol llega a transformarse en una estatua gracias a la nueva "forma" que recibe. Por esta razón, el filósofo introduce dos nuevos conceptos: la materia prima y la forma substancial. Materia: Es la capacidad de recibir una perfección (se identifica con la causa material). Es la potencia informa (sin forma) que puede tomar todas las formas. Es un principio determinable.

Forma: Es aquello por lo cual una cosa es lo que es (se identifica con la causa formal). Es un principio que determina las cosas. La forma determina a la materia. Aristóteles señala que ninguno de estos dos principios – materia y forma – existen por separado y sólo juntos constituyen una realidad. Por ejemplo, Pedro es un hombre, es una sustancia, una realidad. Pero Pedro está compuesto de materia y forma: su materia es su cuerpo y su forma es su alma racional. Pedro no podría existir sin su cuerpo y sin su alma.

ACTIVIDADES: En grupo de 2 a 3 personas discuta los siguientes problemas y registre sus conclusiones en su cuaderno.

1. Explique la teoría de las ideas de Platón, señalando una ventaja y una desventaja que presenta esta teoría desde el punto de vista de la filosofía.
2. Explique la teoría del ser de Aristóteles indicando cada una de las estructuras que la componen. Indique una ventaja y una desventaja que presenta esta teoría desde el punto de vista de la filosofía.
3. Compare las teorías de Platón y Aristóteles frente a la realidad e indique una semejanza y una diferencia fundamental entre ambas.

LOS PROBLEMAS EPISTEMOLÓGICOS

Epistemología: Esta palabra quiere decir "*estudio de la ciencia*" o "*teoría del conocimiento científico*". En efecto, la epistemología ha sido entendida como una filosofía del conocimiento científico. El principal problema que esta ciencia aborda es el de la validez o realidad del conocimiento logrado por las ciencias.

La nueva ciencia racional de Descartes y el nacimiento de la ciencia experimental moderna influenciado fuertemente por el empirismo, donde su más grande exponente fue John Locke, abren la marcha renovadora en el siglo XVIII. En Inglaterra, Locke sienta las bases del nuevo método experimental, mientras que en Francia Descartes hace lo propio con el método para las ciencias racionales.

Racionalismo: Los racionalistas sostienen que la base principal del conocimiento humano es la razón. De ahí su nombre "racionalismo". Nuestro entendimiento tiene como base principal sus propias ideas, las que existen en forma innata antes de toda experiencia. Esta teoría de las ideas innatas es algo esencial al racionalismo y el principal desencuentro con el empirismo, el que jamás aceptará que nuestro entendimiento pueda poseer representaciones propias antes de toda experiencia. De esta manera, el racionalismo piensa que la verdad la encontramos dentro de nosotros mismos, a partir de nuestras ideas innatas (primeras evidencias) y de las leyes lógicas que afectan por igual a todo entendimiento humano. En efecto, los principales filósofos racionalistas fueron cultores de una ciencia tan racional y lógica

como lo es la matemática. René Descartes dio las líneas fundamentales del racionalismo moderno en su “Discurso del Método” y en sus “Meditaciones Metafísicas”.

René Descartes (Francia, 1596-1650). El objetivo buscado por Descartes es el de establecer la unidad del campo filosófico, unidad que él observa que existe en las matemáticas. Para conseguir dicha finalidad “introduce en la Filosofía el método matemático”. Descartes introduce su método para actuar con certeza y para adquirirla también. Además, su intención era recuperar la seguridad en el campo filosófico. Con este fin, introduce cuatro reglas en su método: - La evidencia: Sólo se acepta lo que es evidente. - El análisis: Hay que dividir para facilitar el estudio. - La síntesis: Hay que comenzar con lo más simple para ir en busca de lo más complejo. - La enumeración: Se debe revisar y enumerar todo para no omitir nada. Puntos básicos de la doctrina cartesiana: - En la Teoría del conocimiento, las ideas claras y distintas son el criterio de verdad - Introduce el método matemático en el campo filosófico.

El método cartesiano, mediante la duda metódica o hiperbólica (Exagerada) descarta la posibilidad de que los sentidos puedan ser la base del conocimiento, con ello, este filósofo nos enfrenta a una nueva forma de comprensión del mundo que es impulsado por la búsqueda de certeza y de un principio firme y seguro en las ciencias, tal como lo plantea en sus Meditaciones Metafísicas. En efecto, el método cartesiano plantea la exigencia de conocer por medio de la razón, ya que sólo por esta vía el hombre puede tener acceso a la verdad.

De esta manera, el racionalismo comprende que sólo en el pensamiento es posible encontrar el centro de la filosofía que nos permite, en definitiva, acceder al criterio supremo de verdad.

El método cartesiano eleva el método matemático al de un conocimiento universal, sin embargo, este método matemático es comprendido por su dependencia con el problema general de la verdad de la razón humana. Es de esta manera como mediante la duda hiperbólica (duda generalizada) Descartes llega a la certeza más absoluta e indiscutible, puesto que aunque los sentidos me engañen, aunque haya un geniecillo maligno empeñado con engañarme, o aunque yo mismo pueda engañarme, yo pienso que me engaño, yo dudo, yo pienso y si lo hago, es porque existo: “cogito, ergo sum”. Mediante esta formulación, el hombre alcanza la certeza mediante la intuición inmediata del ser en el pensar, una intuición clara y distinta, que sin embargo debe trascender los límites de la subjetividad, para con ello encontrar la objetividad que sólo Dios puede constituir.

El método racional, opuesto al método experimental o empírico, consiste en investigar o demostrar una verdad mediante el solo raciocinio. La razón, en su capacidad de relacionar verdades, es el principal y casi exclusivo instrumento en este método.

Empirismo: Sostiene que la única fuente del conocimiento humano son los sentidos, es decir, la experiencia sensible. Según el empirismo, el espíritu no aporta nada en la elaboración del conocimiento, pues, es una especie de hoja en blanco (tabula rasa) en la cual es la experiencia la que escribe. Todos los conceptos, aun los más generales y abstractos son, por lo tanto, fruto de la experiencia sensible.

John Locke (Inglaterra, 1632-1704) El más destacado empirista y representante característico del Iluminismo, afirmó que todo conocimiento debía basarse en la experiencia, combatiendo la creencia en las ideas innatas impresas en nuestra alma, puesto que no tiene sentido que el hombre tenga conocimientos si no tiene conciencia de ellos. Por esta razón, el alma humana fue comprendida como una tabula rasa, donde las ideas se imprimen en ella por medio de la experiencia sensorial. En efecto, lo único innato en el hombre es el poder del entendimiento y, por ello, todo conocimiento tiene su origen en la experiencia. Sin embargo con Locke comienza la fase crítica del empirismo, ya que cuestiona si realmente la percepción sensible puede expresar perfectamente la realidad percibida.

El empirismo, a diferencia del racionalismo, no admite ninguna idea innata, (como la idea de perfección de Descartes mediante la cual prueba la existencia de Dios) y hace derivar todos nuestros conocimientos de la experiencia: “Descartes había puesto el fundamento del filosofar en la conciencia

del Yo, al que había llegado a través de la crítica del conocimiento, pero había anclado su filosofía en los presupuestos de una metafísica espiritualista (...) Locke parte de la crítica de la naturaleza del entendimiento humano, fuente única de toda certeza, para ensayar su poder y señalarle los límites". Las ciencias naturales (física, química, biología, etc.) son ciencias de la observación y de la experimentación. Este procedimiento recibe el nombre de método experimental o empírico. La filosofía empirista llevó a cabo una saludable autocrítica de la razón, delimitó sus límites y restringió sus posibilidades asentándola en el ámbito de la experiencia.

Historia. El empirismo es una corriente filosófica opuesta al racionalismo que surge en Inglaterra en el siglo XVII y que se extiende durante el siglo XVIII y cuyos máximos representantes son J. Locke (1632-1704), J. Berkeley (1685-1753) y D. Hume (1711- 1776). En un sentido bastante general, se denomina empirismo a toda teoría que considere que la experiencia es el origen del conocimiento, pero no su límite. Esta postura ha sido mantenida por numerosos filósofos, como por ejemplo, Aristóteles (384- 322 a.C.), Epicuro (341-272 a.C.), los estoicos (S.IV a. C. - S.II d.C.), Tomás de Aquino (1224-1274) y Ockham (1295-1350). Sin embargo, en un sentido estricto, el empirismo propiamente dicho hace relación a las teorías filosóficas creadas por las corrientes antes mencionadas. Tras el siglo XVII su influencia se deja notar tanto en el campo de la filosofía política como en el de la teoría del conocimiento. En el primero, el liberalismo de Locke influye en los ilustrados alentando los principios de las revoluciones americana y francesa; su división de poderes influirá en Motesquieu y su principio de igualdad impulsará el reconocimiento paulatino de los Derechos Humanos.

En teoría del conocimiento o epistemología, las ideas de Hume influirán en Kant, el empirismo en general influirá en el positivismo del siglo XIX y en el neopositivismo o positivismo lógico y la filosofía del lenguaje del siglo XX. Los caracteres fundamentales del empirismo podrían resumirse en las siguientes tesis.

1. **Subjetivismo del conocimiento.** En este punto, empiristas y racionalistas coinciden al afirmar que, para conocer el mundo se ha de partir del propio sujeto, no de la realidad en sí. La mente no puede conocer las cosas más que a partir de las ideas que tiene sobre ellas. Por lo tanto, si lo primero en el orden del conocimiento son las ideas, éstas habrán de tener un origen distinto a la propia mente (tesis racionalista). Su validez objetiva le vendrá de las cosas mismas.
2. **La experiencia como única fuente del conocimiento.** El origen del conocimiento es la experiencia, entendiéndola por ella la percepción de los objetos sensibles externos (las cosas) y las operaciones internas de la mente (emociones, sensaciones, etc.). Así pues, para los empiristas, el único criterio de verdad es la experiencia sensible.
3. **Negación de las ideas innatas de los racionalistas.** Si todo conocimiento ha de provenir de la experiencia esto supone que habrá de ser adquirido. La mente no posee contenido alguno (ideas innatas), sino que es como una "tabla rasa", un receptáculo vacío que debe "llenarse" a partir de la experiencia y el aprendizaje.
4. **El conocimiento humano es limitado: la experiencia es su límite.** Esta postura es radicalmente opuesta a la de los racionalistas, para los que la razón, utilizando un método adecuado, no tiene límites y podría llegar a conocerlo todo. Los empiristas restringen la capacidad de la mente humana: la experiencia es su límite, y más allá de ella no es lícito ir si no queremos caer en el error, atribuyéndole a todo lo que no ha sido "experimentado" una realidad y existencia objetiva.
5. **Negación del valor objetivo de los conceptos universales.** Los empiristas aceptarán el postulado nominalista de que los conceptos universales no hacen referencia a ninguna realidad en sí (objetiva), sino que son meros nombres que designan a un conjunto de ideas particulares o "percepciones" simples que se encuentran vinculadas entre sí. Cualquier idea compleja ha de ser explicada por combinación y mezcla de ideas simples. Los universales o conceptos generales son sólo designaciones de estas combinaciones más o menos "estables" de ideas simples.

6. **El método experimental y la ciencia empírica.** El interés por hallar un método adecuado para dirigir el pensamiento fue uno de los intereses principales tanto del racionalismo como del empirismo. La diferencia entre ambos estriba en que, si para los racionalistas el modelo ideal de método era matemático y deductivo, para los empiristas debía ser experimental e inductivo, similar al que utilizó Newton en el campo de la física, y que tan excelentes resultados había dado. La ciencia no puede basarse en hipótesis o presupuestos no contrastados con la experiencia. La validez de las teorías científicas depende de su verificación empírica. Salvo en las matemáticas, que no versan sobre hechos, sino sobre nuestras propias ideas y sus leyes de asociación, las ciencias de los fenómenos naturales (física, geografía, biología, etc.) deben evitar cualquier supuesto u hipótesis metafísica, así como rechazar el método matemático deductivo. El error cometido por los racionalistas consistió en tratar de igual forma y bajo el mismo método a todas las ciencias, sin distinguir si se referían a hechos de la experiencia (cuestiones de hecho) o a un simple proceder de la mente (relaciones de ideas). El tiempo, no obstante, dio la razón a los empiristas, pues a partir del siglo XVIII la física se independizó de la metafísica que, después de la crítica kantiana, dejará de considerarse una ciencia. La filosofía empirista, pese a restringir el poder de la razón, sirvió de sana autocrítica respecto a nuestros límites y posibilidades racionales.
7. **Los predicados como bueno o malo no se dan en la experiencia.** Conocemos las cosas y sus cualidades físicas pero las cualidades morales o estéticas no pueden percibirse, no tienen valor cognoscitivo sino que la guía para la vida humana es el sentimiento.

ACTIVIDADES: En grupo de 2 a 3 personas discuta los siguientes problemas y registre sus conclusiones en su cuaderno.

1. Explique el racionalismo Cartesiano, señalando una ventaja y una desventaja que presenta esta teoría desde el punto de vista de la filosofía.
2. Explique el empirismo indicando una ventaja y una desventaja que presenta esta teoría desde el punto de vista de la filosofía.
3. Compare las teorías de Descartes y Locke frente a la realidad e indique una semejanza y una diferencia fundamental entre ambas.

MÉTODOS EN FILOSOFÍA

Contenidos

- El diálogo.
- El análisis de conceptos.
- Búsqueda de supuestos.
- Desarrollo y crítica de argumentos.

Aprendizajes esperados

Las alumnas:

- Reconocen la dimensión metodológica de la actividad filosófica.
- Relacionan la aplicación de distintos métodos de la filosofía a ejemplos específicos.

MÉTODOS DE LA FILOSOFÍA

Los métodos que utiliza mayormente la filosofía son:

- El diálogo.
- El análisis de conceptos.
- Búsqueda de supuestos.
- Desarrollo y crítica de argumentos.

a. El diálogo:

Del griego, conversación etimológicamente: “razonar juntos” Discusión organizada mediante preguntas y respuestas entre individuos interesados, por una misma cuestión que se intenta precisar, y respecto de la cual, se pueden mantener inicialmente puntos de vista distintos.

La primera manifestación escrita importante de filosofía son los diálogos de Platón, los cuales probablemente imitaban la manera Socrática de filosofar, por lo que el diálogo, como forma de dialéctica inicial, es una conversación reflexiva con preguntas y respuestas con miras a obtener conocimiento.

El diálogo, puede ser oral o escrito y requiere algunas condiciones para que sea beneficioso:

a) una actitud abierta a entender posiciones distintas de la propia y las argumentaciones que las respaldan y

b) el evitar tanto la descalificación personal como los argumentos de autoridad basados en fuentes que sólo una de las partes acepta.

Es el método privilegiado de búsqueda y de conocimiento a través de contraste y colaboración. Su práctica presupone como base el respeto entre los dialogantes, que permita presentar puntos de vistas divergentes sin incurrir en argumentos de autoridad exclusivos o falacias.

Ejemplo:

Sócrates: ¿Es preciso no cometer injusticia de ninguna manera?

Critón: Sí, sin duda.

Sócrates: ¿Entonces es preciso no hacer injusticia a los mismos que nos la hacen, aunque el vulgo crea que esto es permitido, puesto que convienes en que en ningún caso puede tener lugar la injusticia?

Critón: Así me lo parece.

Sócrates: ¡Pero qué! ¿Es permitido hacer mal a alguno o no lo es?

Critón: No, sin duda, Sócrates.

Sócrates: ¿Pero es justo volver el mal por el mal, como lo quiere el pueblo, o es injusto?

Critón: Muy injusto.

Sócrates: ¿Es cierto que no hay diferencia entre hacer el mal y ser injusto?

Critón: Lo confieso. (Platón, Critón)

b. Análisis de conceptos:

Análisis de conceptos:(del griego, analysis, disolución) Comprensión de algo a través de su descomposición en elementos, que pueden ser partes reales o meramente conceptuales. Respecto del análisis de conceptos, hay algunos momentos básicos que se deben distinguir:

1. **Identificación del problema con una pregunta** específica y la respuesta a ésta, que es la que se propone defender.
2. **Descomposición del problema** en partes y desarrollo, o examen de cada una de las partes.
3. **Conclusión del problema planteado**, donde se verifica la solidez de los argumentos y se establece una síntesis sustentable.

El análisis terminológico: se utiliza para la identificación más exacta de la naturaleza de la problemática planteada en una pregunta específica. El procedimiento se ejecuta al descomponer el texto en sus términos (conceptos) fundamentales, los cuales son examinados hasta obtener el significado que hace comprensible lo investigado, dotando de sentido al conjunto. La utilidad de un diccionario como el de la RAE -que recoge el uso común de los términos- es limitada, razón por la cual las distintas disciplinas del conocimiento poseen sus propios diccionarios críticos.

Una proposición de debate como ¿Debe prohibirse el uso de teléfonos celulares durante las clases? precisa para su mejor comprensión que los términos involucrados sean definidos -previamente- por separado antes de abordar la interpretación adecuada a la postura que se debe sostener. En el ejemplo, el término “uso” presentará los mayores matices de discusión, tal como suele suceder en la realidad cuando una alumna es sorprendida en infracción al manual de convivencia.

c. Búsqueda de supuestos:

Respecto de la búsqueda de supuestos (hipótesis), en filosofía, es la búsqueda del conocimiento y su principal base es la de poner en duda todo, preguntar permanentemente el porqué de cada cosa y no la aceptación sin fundamentos.

Es la convicción de que al redactar una idea o expresarnos partimos desde una base (supuesto); ninguna persona se refiere al tema desde una “nada” conceptual. En efecto, en nuestro discurso siempre hay un antecedente, la mayoría de las veces no explícito, que es su base y a partir del cual se desarrolla nuestra práctica argumentativa. En la conversación cotidiana, la explicitación de nuestros supuestos es normalmente desestimada por su inconducencia; pero en la presentación teórica de las disciplinas es fundamental reconocerlos y explicitarlos.

Ejemplo de supuestos: al analizar la sociabilidad en el ser humano y otros seres gregarios

“La razón de que el ser humano sea un animal social más que cualquier abeja y que cualquier otro animal gregario, es clara. La naturaleza no hace nada en vano. Sólo el ser humano, entre los animales, posee la palabra. La voz es una indicación del dolor y del placer; por eso la tienen también los otros animales. (Ya que por su naturaleza ha alcanzado hasta tener sensación del dolor y del placer e indicarse estas sensaciones unos a otros). En cambio, la palabra existe para manifestar lo conveniente y o dañino, así como lo justo y lo injusto. Y esto es lo propio de los humanos frente a los demás animales: poseer, de modo exclusivo, el sentido de lo bueno y lo malo, lo justo y lo injusto, y las demás apreciaciones. La participación comunitaria de éstas funda la casa familiar y la ciudad”. (Aristóteles, La Política)

d. Crítica de argumentos:

Analizamos y evaluamos según ciertos principios lógicos y normas axiomáticas implícitos en nuestras aseveraciones, o bien las establecemos explícitamente. Hacer críticas, no corresponde sólo a buscar faltas o censurar desde el punto de vista ético o socio-cultural exclusivamente, sino que implica un examen analítico-lógico de las cualidades de lo que estamos estudiando; por lo que, se trata de indicar los puntos fuertes de un argumento tanto como de sus defectos y limitaciones. Siempre es conveniente, al criticar, aportar pruebas que apoyen y averiguar qué criterio se ha seguido y contrastarlos con otros criterios que se pudieron haber utilizado, además de aportar con el enfoque

personal frente al tema tratado, estableciendo claramente la diferencia entre el criterio objetivo y el subjetivo.

Como conclusión, vale señalar que estos métodos suelen combinarse, porque su naturaleza es fundamentalmente colaborativa y se orienta a clarificar la expresión de nuestra comprensión de la realidad y de nuestra propia persona.

Actividad: Escoja una noticia de prensa de actualidad, seleccione un trozo adecuado y aplique los métodos filosóficos pertinentes para obtener la mejor comprensión de la información. La extensión máxima de este trabajo es de una hoja, debe incluir el texto seleccionado, declarar los métodos usados y la comprensión propuesta.

MÉTODOS A TRAVÉS DE LA HISTORIA

1. MÉTODO MAYÉUTICO Propio de Sócrates quien fue el primero en esbozar un método definido. Definición: El método Mayéutico consiste en ayudar a descubrir la verdad a partir de la persona por sí misma. La Mayéutica era el arte donde la partera auxiliaba a la mujer a dar a luz, la madre de Sócrates, Phaenarete, fue partera. De ahí la figura que significaba como Sócrates iluminaba a los espíritus. La Mayéutica enseña a la persona a dar a luz las ideas que ha concebido. Para Sócrates, la enseñanza no es la entrega de una verdad desde fuera, sino la iluminación operada en el discípulo por el maestro consistente en que el discípulo descubra la verdad que se halla en su intimidad y que desconocía.

Características El estilo del método era el de la conversación o diálogo.

No empezaba con definiciones ni teoremas para deducir de ellos. Comenzando por los hechos particulares, preguntando y obteniendo respuestas. No presentaba al discípulo (que era el interlocutor) sistemas acabados, sino que se colocaba en su punto de vista induciéndole a expresar sus ideas cuidadosamente. Si eran correctas las confirmaba con nuevas explicaciones y desarrollos; si eran incorrectas demostraba su absurdo. Todo esto lo verificaba haciendo preguntas, cargando en el interrogado el peso de las ideas, sacando nuevas fueras de cada error que descubría en sus razonamientos auxiliados por la ironía.

Las ideas no debían implantarse según Sócrates, desde fuera sino desarrollarse lógicamente dentro de la conciencia del discípulo interrogado. Debían crecer en el espíritu activo del interlocutor hasta que fueran suficientemente claras para expresarse y salir a la luz.

Ironía. Famosa actitud de Sócrates ante sus interlocutores, discutiendo, fingía aceptarles la tesis para luego, dialogando, demostrar que estaban en contradicción consigo mismos y concluir que aunque estuvieran seguros de saber, en realidad no lo sabían.

2. LÓGICA CLÁSICA

La lógica es la disciplina filosófica que estudia el pensamiento correcto en términos de distinguir verdad de falsedad. Esta disciplina data desde la antigüedad clásica griega, uno de sus más importantes precursores fue el filósofo griego Aristóteles, que entre sus estudios postula los primeros principios de la razón.

Estos principios se consideran verdades axiomáticas, evidentes por sí mismas, que no tienen que, ni necesitan, demostración

- **El principio de identidad** —Se enuncia expresando que todo objeto de conocimiento es igual a sí mismo. Sin embargo, desde el punto de vista lógico el principio de identidad se verifica cuando en una proposición verdadera el concepto contenido en el predicado es total o parcialmente idéntico al concepto contenido en el sujeto. Por ejemplo: “el triángulo tiene tres lados”.
- **El principio de (no) contradicción** — También tiene una formulación conforme a la cual un objeto (de conocimiento) no puede ser y al mismo tiempo no-ser. Desde el punto de vista lógico, este principio se enuncia expresando que dos proposiciones contradictorias no pueden

ser ambas verdaderas; o que toda contradicción encierra una falsedad: Si es verdad que “el triángulo tiene tres lados”, no puede ser verdad que “el triángulo no tiene tres lados”. En relación a la lógica aristotélica, puede decirse que el principio de no contradicción es el fundamental de todos; al punto de que existen quienes lo consideran el único principio, del cual se extraen los otros. (A es idéntico de A y es distinto de no-A)

- **El principio de tercero excluido** — Este principio está estrechamente vinculado con el de no contradicción, el de tercero excluido expresa que dos proposiciones contradictorias no pueden ambas ser falsas. Sin embargo, es más apropiado referir este postulado al que si dos términos son idénticos a un tercero, entonces son idénticos entre sí.

Los elementos fundamentales de la lógica clásica son:

- a. **CONCEPTO:** Un concepto es una unidad cognitiva de significado, un contenido mental que a veces se define como una "unidad de conocimiento". Los conceptos son construcciones o imágenes mentales
- b. **JUICIO:** El juicio lógico aristotélico se concibe como una relación de dos términos, concebidos éstos como conceptos que se unen en la afirmación y se separan en la negación. El juicio así concebido adquiere la forma **S es P** o **S no es P**.
- c. **RAZONAMIENTO:** Se llama razonamiento lógico al proceso mental de realizar una inferencia de una conclusión a partir de un conjunto de premisas. La conclusión puede no ser una consecuencia lógica de las premisas y aun así dar lugar a un razonamiento. Los razonamientos pueden ser válidos (correctos) o no válidos (incorrectos).

3. MÉTODO DIALÉCTICO

La dialéctica (del griego *διαλεκτική (τέχνη)*, *dialektiké (téchne)*, literalmente: **técnica de la conversación**; con igual significado, en latín (**ars dialectica**) es una rama de la filosofía cuyo ámbito y alcance ha variado significativamente a lo largo de la historia.

De manera más esquemática puede definirse la dialéctica como el discurso en el que se contraponen una determinada concepción o tradición, entendida como tesis, y la muestra de los problemas y contradicciones, entendida como antítesis. De esta confrontación surge, en un tercer momento llamado síntesis, una resolución o una nueva comprensión del problema. Este esquema general puede concretarse como la contraposición entre concepto y cosa, en la teoría del conocimiento, a la contraposición entre los diferentes participantes en una discusión y a contraposiciones reales en la naturaleza o en la sociedad, entre otras

El término adquiere un significado no circunscrito al ámbito de la retórica gracias, fundamentalmente, a los escritos del filósofo alemán G.W.F. **Hegel**. En la época en que escribe una de sus grandes obras (*Fenomenología del espíritu*, 1808) el mundo parece haberse puesto en movimiento, transformando de forma visible lo que había durado siglos. Se trata de los primeros momentos del modo de producción capitalista que, a diferencia de los anteriores, se basa primordialmente en la circulación de las mercancías y del dinero. Entonces el viejo problema filosófico del cambio se agudiza: ¿cómo entender racionalmente que una cosa pueda cambiar de apariencia y seguir siendo la misma cosa? Hegel concibe la realidad como formada por opuestos que, en el conflicto inevitable que surge, engendran nuevos conceptos que, en contacto con la realidad, entran en contraposición siempre con algo. Este esquema es el que permite explicar el cambio manteniendo la identidad de cada elemento, a pesar de que el conjunto haya cambiado.

Con el mismo proceder **Karl Marx** analizará la realidad social y, claramente en sus escritos a partir de 1842, la entenderá como una realidad conflictiva debido a la contraposición de intereses materiales incompatibles. Así dirá, en el Manifiesto comunista (1848), que "toda la historia de la humanidad es la historia de la lucha de clases"; esto es: la confrontación entre clases sociales es el motor del cambio histórico.

En el siglo XX el filósofo alemán **Theodor W. Adorno** titulará **Dialéctica negativa** (1966) una de sus obras capitales. Esta obra se inicia con una afirmación provocativa: "La formulación dialéctica negativa atenta contra la tradición". Se refiere Adorno a que en la dialéctica de Platón o en la de Hegel el resultado del movimiento de contraposición es la afirmación de algo, mientras que lo que él pretende es subrayar el carácter inconcluso de cualquier momento del movimiento de contraposición, tanto a nivel social como cultural.

4. MÉTODO FENOMENOLÓGICO

La fenomenología (del griego: *φαινόμενον*: "apariciencia", *λογος*: "estudio, tratado") es una parte o ciencia de la filosofía que analiza y estudia los fenómenos lanzados a la conciencia, es decir, las esencias de las cosas. Dicho de otro modo, la fenomenología es la ciencia que estudia la relación que hay entre los hechos (fenómenos) y el ámbito en que se hace presente esta realidad (psiquismo, la conciencia).

Lo que vemos no es el objeto en sí mismo, sino cómo y cuándo es dado en los actos intencionales. El conocimiento de las esencias sólo es posible obviando todas las presunciones sobre la existencia de un mundo exterior y los aspectos sin esencia (subjetivos) de cómo el objeto es dado a nosotros. Este proceso fue denominado *epoché* por **Edmund Husserl**, el padre de la fenomenología y se le caracteriza por poner entre paréntesis la existencia de las cosas; es decir, va a las cosas mismas.

Husserl introduce más tarde el método de reducción fenomenológica para eliminar la existencia de objetos extramentales. Quería concentrarse en lo ideal, en la estructura esencial de la conciencia. La fenomenología también es un método. A diferencia del método cartesiano que tomaba por "real" todo aquello que fuera primero dudado y luego pensado de manera "clara y distinta", el método fenomenológico toma por real todo aquello que es pensado de manera clara y distinta y puesto en perspectiva temporal.

La conciencia en la fenomenología es intencional, está lanzada al futuro. Es un "ir hacia" que busca, encuentra y sobrepasa lo encontrado. Se mueve en tres tiempos (imaginación, sensación y memoria como futuro, presente y pasado). Los tiempos de conciencia se dan indisolublemente en estructura primando siempre el "ir hacia", la intención.

5. MÉTODO ANALÍTICO-LINGÜÍSTICO

Filosofía analítica, movimiento teórico aparecido en el siglo XX, dominante en Gran Bretaña y Estados Unidos desde la II Guerra Mundial, que trata de aclarar el lenguaje y analizar los conceptos expresados en él. Este movimiento ha recibido diversas designaciones, como análisis lingüístico, empirismo lógico, positivismo lógico, análisis de Cambridge y filosofía de Oxford. Las dos últimas clasificaciones se derivan de las universidades inglesas donde este método filosófico ha sido influyente de una forma especial. Los filósofos analíticos y lingüistas están de acuerdo que la actividad propia de la filosofía es aclarar el lenguaje o, como algunos prefieren, esclarecer conceptos. El objeto de esta actividad es solucionar las disputas y resolver los problemas filosóficos, los cuales, afirman, se originan en la confusión lingüística.

La obra de **Russell** en el ámbito de las matemáticas atrajo a Cambridge al filósofo austriaco **Ludwig Wittgenstein**, quien llegó a ser una figura central en el movimiento analítico y lingüístico. En su primera obra importante, **Tractatus logico-philosophicus (Tratado de lógica filosófica, 1921)**, en el que presentaba su teoría del lenguaje, Wittgenstein razonaba que "toda filosofía es una crítica del lenguaje" y que "la filosofía aspira a la aclaración lógica de los pensamientos".

Bajo la influencia de Russell, Wittgenstein, **Ernst Mach** y otros, un grupo de filósofos y matemáticos vieneses, durante la década de 1920, iniciaron el movimiento conocido como positivismo lógico. Encabezado por **Moritz Schlick** y **Rudolf Carnap**, el Círculo de Viena comenzó uno de los capítulos más importantes en la historia de la filosofía analítica y lingüística.

ACTIVIDAD: En su cuaderno y de modo individual, conteste las siguientes preguntas, una vez concluido el trabajo, socialice sus respuestas con a lo más 3 de sus compañeras para llegar a conclusiones que deberá registrar en su cuaderno

I. SELECCIÓN DE ALTERNATIVAS: (9Ptos.)

1. El método mayéutico desarrollado por Sócrates y presentado por Platón en sus diálogos, pretende llegar a que cada individuo asuma su ignorancia como punto de partida del conocimiento a través de:

- A) La confrontación de los opuestos
- B) Una discusión progresiva que demuestra el error
- C) La experiencia empírico-racional del diálogo
- D) La ironía socrática que reducía al absurdo todo razonamiento
- E) La visualización de ideas innatas que se revelan como verdaderas a la mente

2. La Mayéutica puede ser entendida como:

- I el arte de la partera que ayuda dar a luz a las madres
 - II el método que ayuda a descubrir la verdad por sí misma
 - III Platón la adoptó como propia, para expresar un aspecto de la enseñanza de Sócrates
- A) I
 - B) II
 - C) I, II
 - D) I, II, III
 - E) III

3. La sentencia de C. Marx en “El manifiesto comunista” (1848) que “toda la historia de la humanidad es la historia de la lucha de clases” refleja una expresión del método:

- A) Fenomenológico
- B) Ideológico
- C) Dialéctico
- D) Histórico
- E) Materialista

4. Un método en filosofía que parte del fenómeno del cambio como devenir es:

- A) La dialéctica
- B) El diálogo
- C) La mayéutica
- D) El método cartesiano
- E) La fenomenología

5. La frase de Theodor Adorno que “la formación dialéctica negativa atenta contra la tradición” en que el resultado del movimiento es concluyente en una solución positiva, alude a:

- I) Platón
 - II) Que el fin de la dialéctica es inconcluso
 - III) Hegel
- A) I
 - B) II
 - C) III
 - D) I y III
 - E) I, II y III

6. El empirismo es al racionalismo lo que:

- A) Aristóteles es a Platón
- B) D. Hume es a J. Locke
- C) Platón es al cartesianismo
- D) J. Locke es a Aristóteles
- E) C. Marx es a T. Adorno

7. Intentó lograr un compromiso entre el empirismo y el racionalismo, restringiendo el conocimiento al terreno de la experiencia:

- A) J. Locke
- B) D. Hume
- C) J. Dewey
- D) I. Kant
- E) E. Husserl

8. El método analítico –lingüístico pretende:

- A) Esclarecer conceptos a fin de resolver conflictos de orden lingüístico que es lo que redundante en los problemas ulteriores en materia filosófica
- B) La descripción neutra de las esencias de vivencias
- C) Descubrir en la experiencia sensible la base fundamental de la experimentación
- D) A partir de la dialéctica del lenguaje, confrontar las ideas opuestas
- E) Llegar a la verdad de los hechos

9. “Su objeto es solucionar las disputas filosóficas y resolver los problemas filosóficos, los cuales se originan en la confusión lingüística”. Esta definición corresponde al método:

- A) analítico lingüístico
- B) dialéctico
- C) fenomenológico
- D) racional
- E) experimental

II. DE LOS 5 MÉTODOS SEÑALADOS A LO LARGO DE LA HISTORIA: (13 pts.)

1. Señale para cada uno de ellos un aspecto positivo y uno negativo desde el punto de vista de la filosofía (5pts.)
2. Establezca una comparación entre los 5 métodos señalados a lo largo de la historia y señale 1 semejanza y 1 diferencia fundamental. Justifique sus planteamientos. (5 pts.)
3. De todos los métodos planteados a lo largo de la historia señala el que consideres más adecuado para la filosofía, justifica tus respuestas (3 pts.)

UNIDAD DE APRENDIZAJE N°2: EL PROBLEMA MORAL

Aprendizajes esperados

Las alumnas:

- Conocen y distinguen los conceptos de Mundo Moral, la Moral y la Ética.
- Comprenden que la evaluación moral supone la Moral.
- Distinguen entre normas morales y normas sociales y culturales.
- Comprenden que las preguntas morales pueden tener más de una respuesta correcta.

Tema 1: Dilemas morales en la vida cotidiana.

Tema 2: Normas morales y normas sociales y culturales.

Tema 3: El Mundo Moral: acciones, prácticas y costumbres referidas al Bien.

La ideología del chileno medio (Eddie Arias 22 abril 2015)

Es la base de votación popular de los sectores de derecha y centroderecha, es inculto, pero hábil, es pillo, ha aprendido a ganar, como filosofía de cabecera. Puede ser pobre, pero es facho, está del lado opuesto de la emancipación, no la quiere, no le gusta, no la entiende, y es muchas veces ¡como para no entenderla!

Se trata de un sujeto particular que está en la epidermis de nuestra estratificación social como muestra de un aspiracional vulnerable, cultural y económicamente hablando. Es un espacio homogéneo que decae con los vaivenes de los ciclos del capital, esa rueda que no ejerce ninguna fuerza centrípeta de contención, sino, más bien, pateo para fuera todo lo que no se agarra a las dinámicas del ajuste, es decir, estos nuevos integrados débiles caen cuando no aguantan el embate y tienen que vender el auto, la casa, arrancar de los acreedores.

Su majestad el crédito sustenta su hábitat, sin él ya no juegan el juego, su regulación es trabajólica, emprendedora, negociante. Viven en casas pareadas con antejardín, de una precaria arquitectura simétrica, o en los modernos espacios inmobiliarios de las moles cementales que desconfiguran el entorno de nuestra ciudad. Es creyente de la católica, chuncho o indio, pero tiene afán, su auto pagadero en cuotas es el símbolo magistral de su clase, de su cultura. Lee los titulares de los diarios, y alguna vez los ojea en los baños, se jacta de no leer, pero saber lo necesario para ganar su sustento. El plasma es su cubículo confesional por antonomasia, ahí degusta el gastronómico festín de mensajes visuales que conforman una red imaginaria deseante que da sentido a su subjetividad pulsional, ese cubículo es una conexión umbilical indispensable, sin él la sociedad programada de *The Wall* no funciona.

Esta franja humana es el Chile actual, pero a la vez profundo con raíces en un sueño, el sueño de estar integrado a una sociedad que desintegra todo lo que no tiene sustentabilidad monetaria, por eso que la pega es sagrada, y la participación social y política una pérdida de tiempo, y hay certidumbre en eso, porque después de dos décadas y más, la alegría de una democracia sustanciosa nunca llegó a los corazones a dar felicidad, no estrés, colon, gastritis, depresión, hipertensión, sino dignidad.

Esa dignidad flagelada hasta la saciedad por los militares que borrarón el Chile donde tener amigos era mejor que tener plata, y donde la cultura cuica era impopular, ser progresista era abrazar un nuevo mundo. Esa dignidad la reemplazó el miedo, un miedo latente, un miedo que alimenta las crisis de pánico social, un miedo que anida en cada pecho nacional, es un miedo del alma, es un miedo instalado hasta lo más profundo de nuestros tiempos, es un miedo que produce cobardes, sujetos diezmados.

Tanta extensión puede tener, que en un momento antropológico los que estudien las sociedades futuras, si es que sobrevivimos al cambio climático y al capitalismo global que lo provoca, dirán que en algún punto encuentran al indio violentado como un reflejo, como una conexión, en una clave inconsciente. Ese trauma es tan poderoso que no podemos soslayarlo, ese dolor está tan vivo que todo cambia para que nada cambie. Nada ni la piel con que se toca la historia, que al final es la misma piel mestiza que se forjó en la primaria ocupación de nuestra psicogeografía ancestral.

Ese chileno medio corresponde a los códigos de sus patrones, porque ha sido planificado, orquestado de esa laya, ese chileno vota y defiende a sus patrones porque así ha sido el relato que le han impuesto. Aprender a obedecer tiene un gesto maquinal, una estructura muy definida, tiene sala de tortura y encanto, este sistema se mueve en ese código binario como lo ha hecho siempre la colonización del hombre por el hombre. Es lo que Marx develó en *El Capital*, esa fetichización de la vida y su relación con la imaginación de una falsa conciencia, esa superestructura imaginaria que sólo oculta la verdadera realidad. Que el esquema de desigualdad nacional es una estructura que reproduce a través de distintos dispositivos una jaula de hierro de la vida social. Es el alma de Hayek (1), que sería como el ideólogo de nuestras vidas neoliberales, todo orientado a la concentración de capital, la fuerza de los actores fuertes se impone; los individuos y sus colectivos, en definitiva, son controlados.

Este tango chileno tiene un desenlace tragicómico, en ese taller existencial que define cierta sociología legrandiana (Coco), es un tipo muy común que habita el espíritu del cuerpo cultural chileno, es una identidad transversal muy presente, es la mofa de todo un relato, que es el relato de sí mismo, el metarelato de esta caricatura de un chileno que cruza el escenario mental.

Su distancia de la polis se instala porque no es un animal político sino un animal cuyo ecosistema es el mercado, que es un eje de interacción simbólica potente. En la polis hicieron destrucción creativa e instalaron el concreto de una condición liberal totalizadora, de tal manera que el productor de este engendro medio nos trae un mundo de símbolos, el neoliberalismo es una oferta cultural y produce esta base militante confesional.

Desde los laboratorios de la apolítica de los Chicago Boys, junto con un militarismo chileno muy creativo que funda un nuevo orden, una nueva matriz económica y sociopolítica, esta combinación única nos trae un *ethos* que resignifica en el ideario de la clase media. En el contexto de la masiva concentración de la renta nacional en un sector de la población (2%), se produce un dominio, una densidad poblacional situada en este referente medio vulnerable según aproximaciones recientes de Hardy (2014).

Ese nos empata con la dictadura, vota por la continuidad de Pinochet (43%), a pesar de todo el terrorismo de Estado, y de las luchas sociales tan populares en esos tiempos. Es un “pinochetismo popular” que genera una alteridad en los grupos marginales, arrebatando espacios a los imaginarios de izquierda, enquistando una equiparidad.

Es la base de votación popular de los sectores de derecha y centroderecha, es inculto, pero hábil, es pillito, ha aprendido a ganar, como filosofía de cabecera. Puede ser pobre, pero es facho, está del lado opuesto de la emancipación, no la quiere, no le gusta, no la entiende, y es muchas veces ¡como para no entenderla!

Quiere el orden que existe, consume, trabaja, está en un orden no ideal, pero que es el orden que hay, y esa cosa de cuestionar es de comunistas. Siempre hay que trabajar; esté quien esté, hay que trabajar. Y es una razón poderosa, la pragmática de la vida, es un principio de orden. Todos los que protestan quieren desorden, un caos simbólico que instaló la dictadura con su gris tejido de muerte sobre el significado de la UP. Ese fascismo medio está en estos corazones, está en su principio de realidad, vive

en sus costumbres. Cuando se violaban los derechos humanos se decía “por algo será”, “algo habrán hecho”, y así era, la gente algo hacía, algo que a la larga sería importante.

Fue la voluntad de una muchedumbre (1988) la que abrió los caminos de una alegría que fue un truco gestual, sin un alma popular verdadera; la fuerza procedimental de la llamada transición termina por modelar un asomo pálido, con dispositivos tutelares, acumuladores y abiertamente represivos.

El Estado es instrumento de poder, puede cambiar el estilo del administrador pero la salida será adormecedora. Puede haber un gatopardismo travestista, hasta camaleónico, pero hay una grasa que no se puede sacar, su carácter legal, reservado, sacrosanto, su rol en la apropiación de la renta nacional.

Los medianos chilenos que día a día viven en la jungla construida del *marketing*, de lo privado por esencia, donde la propiedad y sus derechos son tema preponderante. El individuo como la consecución de una identidad potente que transforma al “chileno medio” en personaje de marcas, de productos y servicios, donde el hombre común hace gala de una identidad semióticamente construida. Sublimada en una imagen de estereotipos diversos que deambulan en un sentido del ser chileno con el espíritu de la selección de fútbol o en el rescate de los 33 mineros. Una nación que justamente resignifica los símbolos patrios en un contexto de mercado.

Existe una inmoralidad en su ideología, una falta de humanismo, sobre todo cuando se transgreden los derechos de compatriotas. Quizás un miedo aún más fuerte, es un miedo inconsciente, microfísico, que se incrusta en la entraña, y al final es una ideología. Porque la noción de enemigo interno supone colaboradores activos y lo más importante es la inmensa masa crítica de pasivos.

Se transforma en un discurso social desde donde defender un sistema profundamente excluyente, y tiene algo demoledor, porque es pueblo policía (Ranciere, 2006), una ideología de un orden autoritario omnipresente, que está en la raíz, que duele.

(1)Friedrich August von Hayek (Viena, 8 de mayo de 1899 — Friburgo, 23 de marzo de 1992) fue un filósofo, jurista y economista de la Escuela Austríaca, discípulo de Friedrich von Wieser y de Ludwig von Mises. Es conocido principalmente por su defensa del liberalismo y por sus críticas a la economía planificada y socialista que, como sostiene en *Camino de servidumbre*, considera un peligro para la libertad individual que conduce al totalitarismo.

Eddie Arias: Sociólogo. Academia de Humanismo Cristiano. Doctorando en Procesos Políticos y Sociales.

- 17 de julio de 2015 El masoquismo como ideología chilena
- 26 de junio de 2015 La raíz güeona de Chile
- 16 de junio de 2015 El circo triste de la política chilena
- 04 de junio de 2015 El neoliberalismo lumpeniza a la sociedad chilena

ACTIVIDAD: En grupo de 2 a 4 integrantes desarrolle

1. Vocabulario contextualizado: Defina a partir de la lectura el significado contextualizado de los sgtes. términos: (7 puntos)
 - a. está en la epidermis de nuestra estratificación social
 - b. El plasma es su cubículo confesional por antonomasia
 - c. la apolítica de los Chicago Boys

- d. un *ethos* que resignifica
 - e. un gatopardismo travestista, hasta camaleónico
 - f. una identidad semióticamente construida.
 - g. resignifica los símbolos patrios
2. Caracteriza el perfil psicosocial del chileno medio de acuerdo a lo expuesto en este artículo, señalando aspectos positivos y aspectos negativos de dicho perfil (4 puntos)
 3. Reflexiona acerca del impacto del miedo sobre la conducta social y moral individual y colectiva. Compara tus reflexiones con lo expuesto por el autor, justifica semejanzas y discrepancias. (6 ptos.)
 4. Elabora una crítica del documento en función de los siguientes planteamientos: “el hombre es un lobo para el hombre” (T. Hobbes) y “el ser humano nace bueno y la sociedad lo corrompe” (J.J. Rousseau) (4 ptos.)

EL PROBLEMA MORAL

Aprendizajes esperados

- Comprenden la Moral como distintos sistemas de normas morales.
- Comprenden que la evaluación moral supone la Moral.
- Distinguen la Moral de la Ética.
- Comprenden que las preguntas morales pueden tener más de una respuesta correcta.
- Conocen el papel de los sentimientos en la Moral.

Contenidos:

- Dilemas morales en la vida cotidiana.
- Normas morales y normas sociales y culturales.
- El Mundo Moral: acciones, prácticas y costumbres referidas al Bien.
- La Moral: los sistemas de reglas que pretenden orientar la vida humana al Bien.
- La Ética: reflexión filosófica de la Moral.
- La Regla de Oro.

1. ¿QUÉ SON LOS DILEMAS MORALES?

Un dilema moral es una narración breve en la que se plantea una situación problemática que presenta un conflicto de valores, ya que el problema moral que exponen tiene varias soluciones posibles que entran en conflicto unas con otras. Esta dificultad para elegir una conducta obliga a un razonamiento moral sobre los valores que están en juego, exigiendo una reflexión sobre el grado de importancia que damos a nuestros valores. Los dilemas morales son un excelente recurso para formar el criterio ético, a la vez que les ayudan a tomar conciencia de la jerarquía de valores personal. Al proponerles la resolución de un caso práctico, que con frecuencia podría ocurrir, la discusión de dilemas es motivadora y estimulante. Entre los objetivos del trabajo con dilemas estarían los siguientes: Conocer la propia escala de valores. Desarrollar la habilidad social de la empatía. Respetar las opiniones y conductas ajenas. Favorecer el diálogo razonado, el intercambio de opiniones sobre distintos puntos de vista. Formar el juicio moral. Fomentar el cultivo de la "inteligencia emocional", integrando razonamientos, sentimientos y emociones en la resolución de conflictos. Razonar las conductas y opiniones propias, utilizando la razón para estudiar la complejidad de las conductas humanas.

2. CLASES DE DILEMAS

Dilema de Análisis: Es aquel dilema en el que el protagonista de la historia ya ha tomado una decisión y ejecutado una conducta, y se trata de que el participante emita juicios de valor sobre esa solución que se le ha dado al caso. Son, pues, dilemas cerrados. Como ejemplo, transcribimos el siguiente texto de Paulo Coelho: Un tiempo atrás, mi mujer ayudó a un turista suizo en la zona de Ipanema, que decía haber sido víctima de ladronzuelos. Hablando un pésimo portugués con acento extranjero, afirmó estar sin pasaporte, dinero ni lugar para dormir. Mi mujer le pagó un almuerzo y le dio el dinero necesario para que pudiera pasar la noche en un hotel hasta ponerse en contacto con su embajada, y se fue. Días después, un diario de la ciudad informaba que el tal "turista suizo" era en realidad un sinvergüenza muy creativo, que fingía acento extranjero y abusaba de la buena fe de las personas. Al leer la noticia, mi mujer se limitó a comentar: «Eso no me impedirá seguir ayudando a quien pueda».

Dilema de Solución: El problema se plantea abierto, es decir, que se limita a exponer el caso y sus circunstancias, pero sin presentar una solución concreta, para que el participante sea el que tome la decisión sobre el curso de acción más correcto a su entender.

3. ELABORACIÓN DE LOS DILEMAS

Para elaborar dilemas morales que podamos debatir en el aula, hemos de tener en cuenta algunas recomendaciones, en cuanto a sus elementos, y en cuanto a las fuentes de donde podemos extraerlos.

a. ELEMENTOS

El personaje principal que protagoniza el problema debe aparecer claramente delineado, para favorecer la identificación con él.

Las circunstancias: para que el juicio ético sea ponderado, el dilema debe explicar claramente todas que concurren en el caso planteado, pues si no se posee suficiente información, la decisión final corre el peligro de ser errónea. Clase de dilema: Es preferible elegir dilemas reales al comienzo, ya que, al ser más cercanos a nuestra realidad facilita contar con la experiencia vivida como elemento de juicio, al lado del razonamiento discursivo. Su mayor grado de realidad los hace, evidentemente, más fáciles de trabajar. Alternativas: es necesario plantear claramente todas las posibles soluciones y su grado de legitimidad. Naturaleza: Los sucesos deben estar centrados claramente sobre cuestiones de valor moral. Toma de decisión: El dilema debe plantearse con preguntas del tipo: ¿Es correcta la decisión de X?, o ¿Qué habrías hecho tú en el lugar de X? Dinámicas de grupo: Podemos utilizarlas para favorecer el intercambio de opiniones, pero teniendo en cuenta que no estamos ante una terapia de grupo, y lo que realmente importa no es la vida personal de los participantes.

b. FUENTES

TEXTOS CON VALORES: Muchos textos con valores (cuentos, fábulas, parábolas, poemas, etc.) pueden ser utilizados como verdaderos dilemas, si nos interrogamos por el mensaje ético que plantean. Por ejemplo, el siguiente texto de Berthold Brecht plantea un dilema centrado en el conflicto entre dos valores igualmente factibles y defendibles: el valor de la seguridad, y el valor de la solidaridad. La pregunta clave del texto puede ser algo así como: ¿Estás dispuesto a arriesgar tu seguridad para ayudar a los demás?

Primero se llevaron a los negros,
pero a mí no me importó, porque yo no lo era...
Enseguida se llevaron a los judíos,
pero a mí no me importó, porque yo tampoco lo era.
Después detuvieron a los curas,
pero como yo no soy religioso, tampoco me importó.
Luego apresaron a los comunistas,
pero como yo no soy comunista, tampoco me importó...
Ahora me llevan a mí, pero ya es tarde.

CASOS DE LA VIDA REAL Indudablemente, los dilemas inspirados en hechos de la vida cotidiana, o extraídos directamente de ella, son los mejores para plantear, por su cercanía emocional y sentimental, además del conocimiento previo que tienen de estos dilemas por su propia experiencia, les favorece la necesaria "empatía" para involucrarse más en su resolución.

LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN Los medios de comunicación nos pueden proporcionar también casos basados en la realidad, aunque ésta sea más lejana a la que vivan nuestros alumnos, que en muchos casos será improbable que experimenten esos conflictos. Sin embargo, el hecho de que hayan ocurrido realmente les añade una motivación extra sobre aquellos dilemas más abstractos e hipotéticos.

4. RESOLUCIÓN DE DILEMAS

Como los dilemas morales muestran una serie de actos humanos cuyo juicio depende de una escala de valores, y como esta jerarquía es algo estrictamente personal, distinta para cada

participante en la resolución de un dilema, es fácil concluir no existen reglas precisas, ni fórmulas ni recetas que puedan aplicarse a la generalidad de los dilemas. Sin embargo, la ética, como ciencia de la conducta humana, nos puede proporcionar algunos principios válidos que nos pueden orientar a la hora de elaborar un juicio crítico sobre un dilema, ayudándonos en la toma de una decisión lo más ajustada posible a los criterios de lo que podemos denominar "verdad ética".

A. FACTORES DE LOS ACTOS HUMANOS:

- a. **el objeto:** es el contenido o "tema" de la conducta.
- b. **las circunstancias:** son los diversos factores o modificaciones que afectan a la conducta que se juzga, influyendo en la decisión final que se adopta. Estas variables pueden atenuar o agravar la moralidad del acto.

c. **la finalidad:** es la intención con que se realiza la conducta. Puede coincidir o no con el objeto de la acción.

Se considera que un acto es bueno cuando son buenos el objeto, las circunstancias y el fin.

Por ejemplo, robar para repartir el dinero entre los pobres es un acto condenable porque, a pesar de que la intención es buena, el objeto (robar) es siempre condenable.

Ayudar a los demás para después presumir de ser buena persona también es condenable, porque, a pesar de que el objeto (ayudar) es correcto, la intención no es buena.

B. CARACTERÍSTICAS DE LOS ACTOS HUMANOS:

Para que un acto pueda calificarse de "humano" es decir, para que una conducta pueda calificarse de "moral: son precisas dos condiciones:

- **Conocimiento o conciencia:** Es la capacidad de manejar diversas variables que influyen en el desarrollo de la acción. En este caso también se considera la ignorancia como la ausencia de conocimiento de la moralidad de un acto. Al respecto hay las siguientes clases de ignorancia:

- **Invencible:** es la que precede a la acción.

- **Vencible:** por ejemplo, alguien se encuentra una billetera y no quiere enterarse de quién es con el fin de apropiársela.

Ejemplo de dilema relacionado con el conocimiento: accidente causado por desconocer las normas de circulación.

- **Voluntad libre:** origina responsabilidad. Es la capacidad de actuar considerando las diversas alternativas frente al hecho Según esta característica, hay tres clases de actos morales:

- **Forzados:** se hacen bajo coacción, sin libertad, por lo cual no tienen responsabilidad. Por ejemplo, el rehén que debe robar el banco

- **Voluntarios directos:** se busca el efecto.

- **Voluntarios indirectos:** no se busca el efecto, éste es causado en forma involuntaria Por ejemplo, un accidente causado por conducir bajo los efectos del alcohol.

Condiciones necesarias para que un acto humano sea moralmente correcto:

1º Que la acción sea buena en sí o indiferente: no es lícito mentir, aunque de ellos se deriven efectos buenos.

2º Que el efecto primero e inmediato sea el bueno, y no el malo.

3º Que busque el efecto bueno y se limite a permitir el malo

C. LAS REALIDADES ÉTICAS:

La conciencia: Actuar éticamente quiere decir actuar en conciencia o en conocimiento de la acción y sus consecuencias. Hay varias clases de conciencia:

- Verdadera: está de acuerdo con la ley moral.
- Errónea: cree que un acto bueno es malo, y viceversa.
- Cierta: es categórica, es decir, que no tiene duda.
- Dudosa: vacila sobre la moralidad de un acto.

Sólo es norma de moralidad la conciencia cierta si además es verdadera. De ahí la importancia de la formación de la conciencia.

La ley moral: La conciencia recta o verdadera es la que juzga de acuerdo con una norma, aplicando a la práctica la ley general.

La cultura: Cada cultura tiene su jerarquía de valores, su visión de la vida y del mundo. Viene a ser un modo de comportarse de la sociedad en su conjunto, una manera de entender la realidad. Esta jerarquía cultural de valores se transmite a través de las instancias educativas, y crea condicionamientos para actuar de una manera determinada, por lo cual nos quita libertad.

La conducta de una persona depende de tres factores fundamentales:

- **El temperamento:** viene determinado en gran parte por la naturaleza biogenética.
- **Los condicionamientos:** son las conductas aprendidas en el proceso socializador y educativo.
- **La experiencia:** las vivencias que experimentamos y las consecuencias de los actos que realizamos influyen en nuestras conductas futuras.

El bien y la felicidad: La verdadera moral consiste en un sentido de la vida, en una determinada cosmovisión que permite una situación integral del ser humano en el mundo, más que en un código de obligaciones y deberes. Así como el acto humano se ejecuta en función de una finalidad o "bien", la vida humana se vive en función de un bien supremo, que es la felicidad. Todo cuanto hacemos, lo hacemos desde un proyecto, con vistas a un fin. Este fin está ya desde el principio, en la intención.

“TRATA A LOS DEMÁS COMO QUIERES QUE TE TRATEN”

Este es el principio moral por excelencia que se ha mantenido desde hace milenios y en las diferentes culturas. Algunos ejemplos. Platón decía: “Que me sea dado hacer a los otros lo que yo quisiera que me hicieran a mí”. Confucio: “No hagas a otro lo que no te gustaría que te hicieran”. En el cristianismo: “Todas las cosas que quisierais que los hombres hicieran con vosotros, así también haced vosotros con ellos”, etc. Tras este principio tan simple hay una escala de valores, una moral que pone como punto más alto a la coherencia y da sentido a la vida personal y social.

Hoy, las relaciones entre las personas están contaminadas por la desconfianza, el cálculo de los intereses, el aislamiento y el individualismo. La antigua solidaridad fue reemplazada por la competencia salvaje a la que no escapa ni la propia familia ni los amigos más cercanos (*homo homini lupus*). Pero si se reconstruyen las relaciones en base al ideal de tratar al otro como quisiera ser tratado se abren las puertas a una nueva sociedad. Pero este cambio no puede ponerse en marcha por medios violentos, imposiciones, fanatismos o leyes externas, sino por medio de la opinión y la acción de todas las personas que viven con nosotros.

En ese principio de conducta, hay dos cosas importantes: el trato que uno requiere de los demás y el trato que uno está dispuesto a dar a los demás.

a) El trato que uno requiere de los demás.

El deseo común es a recibir un trato sin violencia y a reclamar ayuda para mejorar la propia vida. Esta norma es válida aún entre los más grandes dictadores, violadores de derechos humanos, individuos violentos y explotadores que piden la colaboración y asesoría de otros para sus intereses injustos. El trato requerido es independiente del que se está dispuesto a dar a los demás.

b) El trato que uno está dispuesto a dar a los demás.

Se suele tratar a los otros utilitariamente como se hace con los objetos, con las plantas y con los animales. No hablamos del trato exagerado y cruel porque, después de todo, no se destruye a los objetos que se desea utilizar, pero sí claramente se les instrumentaliza. En todo caso, se cuida de ellos, siempre que rindan alguna utilidad hoy o mañana. Sin embargo, hay algunos “otros”: son los llamados “seres queridos”, en los que su sufrimiento y su alegría nos produce fuertes conmociones. En ellos se reconoce algo de uno y se los tiende a tratar del modo en que se quisiera ser tratado. Hay pues una diferencia entre los seres queridos y aquellos otros en los que uno no se identifica.

El discurso vacío no fundamenta nada.

Uno desea recibir ayuda, pero ¿por qué habría de darla a otros? Palabras como “solidaridad”, “justicia”, “equidad” o “igualdad de oportunidades” no son suficientes si solo quedan en el discurso sin correlato con la acción. Son palabras que se suelen utilizar para obtener la colaboración de otros, pero sin darla a los otros. Esto puede llevarse más allá todavía, hacia otras palabras como “amor”, “bondad”, etc. ¿Por qué se habría de amar a alguien que no es un ser querido? Esto es lo que se denomina el discurso vacío, que solo se emplea para jactarse de una pseudo imagen de bondad, revela un doble estándar entre lo que se dice y lo que se siente y hace finalmente, como muchos discursos de campaña que solo se esgrimen para ganar adeptos y finalmente votos.

La Regla de Oro no puede convertirse en una nueva moral hipócrita, útil para controlar el comportamiento de los otros. Cuando una “moral” sirve para controlar en lugar de ayudar, para oprimir en lugar de liberar, deber ser superada por la necesidad de crear nuevas formas de trato justo, igualitario, simétrico y recíproco entre las personas.

La Regla de Oro no impone una conducta, ofrece un ideal y un modelo a seguir, al mismo tiempo nos permite conocer nuestra propia existencia de un modo más profundo y con proyecciones.

Esta actitud tan simple, de la que puede salir una moral completa, nace de lo auténtico del ser humano.

EJERCICIO: Lea el cuento y aplique los datos de la guía en el análisis ético de situaciones y personajes.

UNA VENDETTA: Guy de Maupassant

La viuda de Pablo Savarini habitaba sola con su hijo en una pobre casita de los alrededores de Bonifacio. La población, construida en un saliente de la montaña, suspendida sobre el mar, mira por encima el estrecho erizado de escollos de la costa más baja de la Cerdeña. A sus pies, del otro lado, la rodea casi enteramente una cortadura de la costa que parece un gigantesco corredor, el cual sirve de puerto a las lanchas pescadoras italianas o sardas, y cada quince días al viejo vapor que hace el servicio de Ajaccio.

Sobre la blanca montaña, el montón de casas forma una mancha más blanca aun, como nidos de pájaros salvajes acurrucados sobre su roca, dominando aquel paso terrible en que no se aventuran los barcos grandes.

El viento sin reposo fustiga el mar, que golpea sobre la costa desnuda y se mete por el estrecho, cuyos dos bordes destruye.

La casa de la viuda Savarini, abierta al borde mismo de la costa, abre sus tres ventanas sobre aquel horizonte salvaje y desolado.

Allí vivía sola con su hijo Antonio y su perra "Vigilante", una perraza flaca con pelos largos y bastos, de la raza de los perros de ganado, y que servía al joven para cazar.

Una tarde, después de una reyerta, Antonio Savarini fue muerto a traición de una puñalada por Nicolás Rovalati, que aquella misma noche huyó a Cerdeña.

Cuando la anciana madre recibió el cuerpo de su hijo, que dos amigos le llevaron, no lloró, pero se quedó inmóvil mirándolo; después tendió su arrugada mano sobre el cadáver y juró vengarlo.

No quiso que nadie se quedara allí; se quedó sola con el cuerpo y se encerró acompañada de la perra, que aullaba de un modo lastimero y no se separaba del lado de su amo. La madre, inclinándose sobre el cuerpo de su hijo, con la mirada fija, lloraba lágrimas silenciosas contemplándolo.

El joven estaba tendido de espaldas, vestido con su chaqueta de paño grueso, que se veía desgarrada en el pecho: parecía dormir, pero se veía sangre por todas partes: sobre la camisa rota para la primera cura, en el chaleco, en el pantalón, en la cara, en las manos; cuajarones de sangre se le habían quedado entre la barba y los cabellos.

La madre se puso a hablarle; al oír su voz la perra se calló.

-Yo te vengaré, hijo mío; duerme, duerme, descansa, que serás vengado, ¿entiendes? ¡Tu madre te lo promete! Y ya sabes que cumple siempre sus promesas.

Después se inclinó sobre él, poniendo sus labios fríos sobre los labios del muerto. Entonces "Vigilante" se puso a dar unos aullidos largos, desgarradores, horribles.

Así siguieron los dos, la mujer y el animal, hasta por la mañana que enterraron a Antonio Savarini, y ya nadie se acordó de aquello en Bonifacio.

No había dejado ni hermanos, ni primos, ni ningún pariente que pudiera vengarlo; sólo su madre. Así pensaba la anciana, mirando sin cesar un punto blanco de la costa, que era un pueblecillo sardo, llamado Longosardo, donde se refugiaban los bandidos corsos. Éstos poblaban aquella aldea delante de las costas de su patria, y allí esperaban el momento de volver. En aquella aldea se había refugiado Nicolás Rovalati.

Siempre sola y sentada delante de la ventana, la anciana pensaba en su venganza. ¿Cómo la llevaría a cabo, enferma y casi al pie del sepulcro? Pero lo había prometido, lo había jurado al cadáver; no podía olvidarlo y no podía esperar. ¿Qué haría? No dormía ninguna noche, ni tenía sosiego ni reposo. La perra, echada a sus pies, la miraba, y a veces levantaba la cabeza y ladraba. Desde que su amo no estaba allí, no hacía otra cosa.

Una noche que "Vigilante" parecía llamar a su amo, la anciana tuvo una idea salvaje, vengativa, feroz; lo meditó hasta la mañana, y cuando fue de día se fue a la iglesia. Allí, de rodillas, pidió a Dios que la ayudara y sostuviera, dándole fuerzas para vengar a su hijo.

Volvió a su casa y ató a la perra con una cadena; el animal aulló todo el día y toda la noche, y la anciana sólo le dio agua, nada más que agua.

Pasó el día, y la perra, extenuada, dormía; por la mañana tenía los ojos relucientes, el pelo erizado, y tiraba sin cesar de la cadena.

La anciana no le dio de comer, y la perra, furiosa, ladraba sin cesar, y así pasó otro día y otra noche; a la mañana siguiente, la Savarini fue a casa de un vecino a rogar que le dieran un costal de paja. Cogió un traje viejo que había sido de su marido, lo relleno hasta que pareció ser un cuerpo humano, y luego lo clavó en un palo delante del sitio donde la perra estaba encadenada. Después le puso una cabeza de trapos.

La perra, sorprendida, miraba aquel hombre de paja y callaba, aunque la devoraba el hambre.

Entonces la vieja se fue a buscar en casa del carnicero un gran pedazo de morcilla negra, volvió a su casa y la puso a asar. "Vigilante", enloquecida, estaba echando espuma con los ojos fijos sobre el embutido.

La vieja hizo con el asado una corbata al hombre de paja, y se la ató bien fuerte; después soltó a la perra.

De un salto formidable, el animal alcanzó la garganta del maniquí, y con las patas sobre los hombros se puso a desgarrarlo. Cuando arrancaba un pedazo se bajaba y se lanzaba luego por otro, metiendo su hocico entre las cuerdas y arrancando los pedazos de morcilla.

La vieja, inmóvil, miraba con los ojos brillantes; después volvió a atar a la perra, la hizo ayunar otros dos días y volvió a repetir aquel extraño ejercicio.

Durante tres meses la acostumbró a aquella especie de lucha, a aquella comida conquistada a mordiscos. Ya no la ataba; pero con un gesto la hacía lanzarse sobre el maniquí. Le había enseñado a desgarrarlo, a devorarlo, hasta cuando no tenía la comida en el cuello. Luego le daba como recompensa la morcilla asada.

Desde que veía al maniquí, "Vigilante" se estremecía y miraba a su ama, que le decía:

-¡Anda! -con una voz aguda y levantando el dedo.

Cuando lo juzgó oportuno, la Savarini confesó y comulgó un domingo con mucha devoción, y luego se puso un traje de hombre y se embarcó en la barca de un pescador, que la condujo al otro lado de la costa, acompañada de su perra.

Llevaba en un saco un gran pedazo de asado que le hacía oler a la perra, la cual hacía dos días que ayunaba.

Entraron en Longosardo, y acercándose a una panadería, preguntó por la casa de Nicolás Rovalati. Éste, que era de oficio zapatero, trabajaba en un rincón de su tienda.

La vieja empujó la puerta y dijo:

-¡Eh, Nicolás!

Él se volvió, y entonces, soltando la perra, dijo:

-¡Anda! ¡Anda! ¡Come! ¡Come!

El animal, enloquecido, se lanzó y lo mordió en la garganta. El hombre tendió los brazos y rodó por tierra; durante algunos segundos se retorció, golpeando el suelo con los pies; después quedó inmóvil, mientras "Vigilante" le apretaba el cuello, que luego arrancaba en pedazos.

Dos vecinos recordaron después haber visto salir de la casa del muerto a un pobre viejo con un perro que comía unos pedazos negros que le daba su amo.

Por la tarde la vieja volvió a su casa, y aquella noche durmió muy bien

UNIDAD DE APRENDIZAJE N° 3: FUNDAMENTOS DE LA MORAL

PROBLEMAS Y FUNDAMENTOS DE LA MORAL

Objetivos:

- Conocer conceptos ejes del problema moral, desarrollo moral y fundamentos de la moral.
- Conocer tipos de teorías éticas.
- Comprender las diferencias entre moral y ética, sus dimensiones sociales e individuales.
- Aplicar conceptos básicos a la realidad actual.

MORAL

Se entiende que una conducta es moral cuando es fruto de una decisión libre del ser humano. En este sentido, moral equivaldría a conducta responsable, el que sabe lo que hace y por qué lo hace sería, desde esta perspectiva, un sujeto moral.

Del mismo modo, hay acciones que se califican como buenas y otras como malas, algunas acciones nos parecen preferibles a otras, aunque ninguna de ellas sea mala. Es decir, entre las muchas posibles, el hombre selecciona sus acciones en función de juicios valorativos.

La existencia de leyes penales en todas las culturas, indica que se da por descontada la responsabilidad del delincuente. Los premios y castigos que las diversas religiones establecen, incluso para después de morir, expresan también el convencimiento que cada uno es responsable de sus actos, es decir, que cada persona es un sujeto moral.

Sin embargo, estas opiniones populares deben ser discutidas a la luz de la investigación científica y la reflexión filosófica.

Desde el siglo XIX, algunos etólogos y biólogos, han querido reducir toda la conducta humana a un simple mecanismo genético de adaptación. Lo que llamamos comportamiento moral no sería más que un comportamiento etológico, propio del animal hombre, pero del mismo género que cualquier comportamiento de la etología animal. Según estos autores, las conductas generosa o egoísta, o bien estarían genéticamente predeterminadas o bien serían una simple adaptación evolutiva.

Esta explicación etológica de la conducta humana, disuelve la entidad moral del hombre, lo que indicaría que no sería capaz de elegir y su libertad quedaría reducida a aceptar la necesidad de actuar en un sentido u otro.

Se entiende que el ser humano es producto de la evolución y que es este desarrollo evolutivo el que le ha proporcionado la capacidad biológica de elegir y autoprogramar su conducta. Pero no toda la conducta humana es reducible a una respuesta mecánica. La biología nos da la base para responder a un estímulo, pero la mayoría de las situaciones con que se enfrenta el ser humano son situaciones abiertas, que tienen varias posibilidades de acción. La experiencia demuestra que no siempre elegimos lo que “biológicamente” sería más útil y económico, sino que a menudo elegimos otras valoraciones, por algo que nos parece bueno, aunque ello implique elegir de modo muy divergente a como lo haría otro animal en la escala biológica.

Esto nos hace entender que el ser humano tiene una dimensión esencialmente moral, es decir, la eticidad. Ésta es una dimensión constitutiva del ser humano, su capacidad consciente y libre de elegir lo que puede y lo que debe ser.

Esto se puede confirmar a través de la fenomenología de la experiencia moral, por ejemplo, todos las personas sentimos satisfacción ante un deber ser, cuyo cumplimiento hemos realizado o arrepentimiento si no lo hemos concretado.

Las características que pueden distinguir una acción moral son:

1. **Es una acción libre y responsable** (si es por necesidad, no existe la acción moral).
2. **Es una acción con referencia a la conciencia**, la cual es testigo y juez de nuestras acciones.
3. **Es una acción que tiene referencia a un deber ser** (porque se cree que debe ser así).
4. **Es una acción que puede universalizarse** (quien actúa de acuerdo a la moral, cree que todos hacen lo mismo)

Sociologismo y Relativismo Moral.

Es un hecho que las convenciones sociales, las pautas culturales y los gustos de una sociedad, determinen que las personas adopten unos u otros patrones de conducta. La sociedad se encarga de aprobar conductas buenas y reprobar conductas malas.

Esto es lo que establece el sociologismo moral, que es la corriente de pensamiento que identifica la conducta moral con la conducta social. El mayor representante de esta corriente es Emile Durkheim.

Este autor también plantea el factor del relativismo cultural y moral, que plantea que cualquier acto conforme a la costumbre sería moralmente bueno. Es decir, no existen absolutos morales o principios universales, sino tan solo pautas sociales, válidas en unos espacios y tiempos, y no válidas en otros.

Frente al relativismo moral ha surgido la necesidad que establecer un parámetro que determine una forma universal de actuar, para que, justamente, el relativismo no se instaure como una ley. Es así como nacen los derechos universales que se formulan a través de La Declaración de los Derechos Humanos, que expresan la conciencia media moral, la moral mínima que debe sobre imponerse a toda sociedad y a toda cultura.

Por ello, esta moral mínima exige un horizonte ético en todas las legislaciones que no pueden limitarse a legalizar los usos, puesto que hay usos no legalizables con legitimidad moral. No es la costumbre o la norma lo que fundamenta la moral, sino el derecho de los individuos o de los pueblos a la cultura, a la dignidad, a la justicia. Esta ética mundial representa lo que debe ser frente a lo que es.

Pero en el aspecto individual, ¿cómo tildar de inmorales a todos los rebeldes, los inconformistas, los reformadores, los que cambian o pretenden cambiar los comportamientos sociales admitidos por siglos? Parece evidente que aunque sea un número reducido, debe haber algunos absolutos y razonamientos morales que se fundan en algo diferente a las normas sociales.

Psicología Moral y Moral Inconsciente.

La psicología moral estudia al sujeto y su conducta, a partir de las referencias personales del propio sujeto, es decir, todo el proceso de enjuiciamiento moral, aprobación o recriminación de una conducta, sería algo exclusivamente personal, sin referencias racionales objetivas. El autor que más ha profundizado en este tema es Sigmund Freud.

Freud plantea que al principio, el niño no inhibe ninguno de sus deseos y pulsiones, pero se encuentra con la referencia constante de los demás y principalmente del padre (o modelos paternos), en quién advierte aprobaciones y sobre todo prohibiciones. Poco a poco va interiorizando la represión y la amenaza de castigo. La imagen del padre represor se va identificando, sin advertirlo, consigo mismo, con la voz interior del inconsciente. Lo que este autor llama Superyó.

Este superyó es lo que crea sentimientos de culpabilidad, pero en general no refleja los sentimientos de autocomplacencia, ni de actitud bondadosa del modelo paterno.

El objetivo final de esta represión es evitar que los deseos sexuales y agresivos (instintivos) y las pulsiones salgan a flote en el estado consciente del sujeto, por lo mismo constantemente está prohibiendo o, si algo aflorara desde el Ello, la recriminación y el remordimiento.

El Yo o consciente, se siente observado desde sí mismo (superyó); la consciencia moral es únicamente la voz del inconsciente, llamando e interpelando al yo, con sentimientos de reprobación.

Sin duda, Freud hace un aporte importante sobre el origen inconsciente de muchas motivaciones de nuestra conducta y permite establecer una distinción básica entre conducta moral inconsciente, de la que apenas somos responsables, y una moral consciente, la del yo. Parece por tanto, que los sentimientos de culpa o satisfacción son, al menos en parte, causados por la propia acción y no por mecanismos inconscientes previos.

Desarrollo Moral.

Es un estudio psicológico complementario de Lorenz Kohlberg, quien recoge lo esencial de los estudios sobre el desarrollo de la inteligencia de Jean Piaget, las teorías analíticas de Hare y Brandt y de la filosofía de la educación de John Dewey.

Aunque ha sido criticado, es el mayor aporte que da la psicología evolutiva al campo de la educación moral... y hasta ahora, se sigue aplicando.

Según Kohlberg, la meta de toda persona moralmente desarrollada, sería conseguir una capacidad crítica y autónoma para guiarse por principios éticos universales. A fin de poder detectar en qué nivel de desarrollo evolutivo se encuentra un niño o una persona adulta, este autor elaboró una serie de dilemas, ante los que el individuo debía juzgar y argumentar razonando su opción moral.

Su estudio consiste en 3 niveles de desarrollo, cada uno posee 2 estadios, desde el más básico de obediencia, al más racional, de principios universales. En total 6 estadios de desarrollo moral.

<p>1º Nivel Pre convencional (pre moral): se respetan las normas sociales sobre lo que es bueno o malo, atendiendo sólo a sus consecuencias -premio o castigo- o al poder físico de los que las establecen.</p>	<p>Estadio 1: orientación al castigo y la obediencia: lo correcto es la obediencia literal de las normas. La razón para hacer lo correcto es evitar el castigo: “Si no lo hago, me castigan”</p> <p>Perspectiva social: egocentrismo.</p> <p>Estadio 2: orientación pragmática: lo correcto es atender a las necesidades propias y de los demás, en intercambios imparciales. La razón para hacer lo correcto es servir a los propios intereses (reconociendo que los demás también los tienen): “Me va bien así”, “Es lo que me conviene más”.</p> <p>Perspectiva social: individualismo, intercambio instrumental de servicios.</p>
<p>2º Nivel Convencional: se vive identificado con el grupo, y se intenta cumplir bien el propio rol: responder a las expectativas de los demás y mantener el orden establecido, es decir el orden convencional.</p>	<p>Estadio 3: orientación hacia la concordancia (el buen niño): lo correcto es lo que gusta o ayuda a los demás y es aprobado por ellos. Conformidad con “los modelos” colectivos.</p> <p>La conducta se juzga en este estadio según la intención. La razón para hacer lo correcto es la necesidad de ser considerado “bueno” por sí mismo y por los otros. “Es lo que esperan de mí”, “No quiero defraudarlos”.</p> <p>Perspectiva social: la “regla de oro concreta”: haz a los demás lo que quieras que hagan contigo.</p> <p>Estadio 4: orientación hacia la ley y el orden: lo correcto consiste en que cada uno cumpla con su deber, respete la autoridad y mantenga el orden establecido. La razón para hacer lo correcto es mantener el orden social: “Me basta saber que he cumplido con mi deber”, “Si no actuamos así, será una catástrofe”.</p> <p>Perspectiva social: se adopta el punto de vista social colectivo, diferenciándolo de las relaciones e intereses individuales.</p>

<p>3º Nivel Post- Convencional (autónomo y de principios): hay un esfuerzo por definir valores y principios de validez universal, es decir, por encima de las convenciones sociales y de las personas que son autoridad en los grupos. El valor moral reside en la conformidad con esos principios, derechos y deberes que pueden ser universales.</p>	<p>Estadio 5: orientación legalística del consenso social: Lo correcto se define de acuerdo con los derechos reconocidos a todos, después de un examen crítico y una aceptación constitucional y democrática. Por ello se insiste en el punto de vista de la legalidad. Actitud flexible: se admite un cierto relativismo de las normas, libertad para cada uno en lo no legislado, posibilidad de cambiar las normas. La razón para hacer lo correcto es defender unos derechos y leyes que uno ha asumido libremente: “Hay que respetarlos derechos de los demás”.</p> <p>Perspectiva social: se otorga prioridad a la sociedad y a los derechos (entendidos como producto de un contrato o consenso). Se reconoce la dificultad de integrar el punto de vista moral y el punto de vista legal.</p> <p>Estadio 6: orientación por principios universales éticos: Lo correcto y justo se define por la decisión de la conciencia según principios éticos auto escogidos (justicia, dignidad de la persona, etc.) La razón para hacer lo correcto es que, en cuanto persona racional, uno ha visto la validez de los principios y se ha comprometido con ellos. “Esto es lo justo”, “Lo exige la dignidad del hombre”.</p> <p>Perspectiva social: perspectiva moral. El orden social se basa sobre principios morales, especialmente el respeto a los demás (a quienes se considera como fines y no como medios).</p> <p>Fuente: Tejedor Campomanes (1997). Introducción a la filosofía. Ediciones SM, Madrid España. Págs. 200-202.</p>
--	--

ÉTICA.

¿Se funda la moral en un deber formal, un imperativo ético universal o se funda en unos bienes o fines objetivos?

La Filosofía moral, se plantea un tema crucial, el de los fundamentos de la conducta moral.

La oposición clásica entre materia y forma en la moralidad fue propuesta por Max Scheler (1875-1928), que inventó la idea de sistemas materiales con contenidos, para oponerse a los sistemas formales sin contenido. En nuestros tiempos se da esta oposición entre “materialismo moral” y “formalismo moral”, es decir, de “éticas teleológicas o de la finalidad” y “éticas deontológicas o del deber”. Dentro de estas éticas se presenta el hedonismo, el eudemonismo, el utilitarismo y la teoría de los valores.

Éticas materiales o Teleológicas (de la finalidad).

El Hedonismo.

El hedonismo de Epicuro (341-271 a. d C.), expuesto sobre todo en su “Carta a Meneceo”, defiende que el bien y el fin supremo de la vida es el placer

Frente a otros tipos de hedonismo como el de Aristipo de Cirene, que solo consideraba los placeres que satisfacen los instintos, Epicuro sostiene que la búsqueda de los placeres se hace por medio de un

cálculo racional y ponderado de los mismos, sabiendo distinguir con prudencia el orden de la Naturaleza y los deseos desordenados. Igualmente existen placeres, como la amistad, la conversación amena, etc., que no son puramente corpóreos o de la sensibilidad. Para este autor, el modelo de hombre feliz y bueno es el sabio, porque sabe gozar de todos los placeres que le ofrecen la naturaleza y la convivencia humana.

El Eudemonismo.

El eudemonismo de Aristóteles (384-322 a. d C.), nos dice que la felicidad (es la meta suprema de toda la actividad moral del hombre. Según este autor, el hombre como animal racional que es, debe ser feliz realizando y perfeccionando lo que le es más propio y lo define específicamente: la actividad intelectual. El bien supremo al que debe aspirar todo ser humano es la búsqueda de su propia perfección, que reside en el ejercicio continuo de las virtudes o capacidades del hombre.

Una vida sin virtud no puede ser una vida feliz ni moralmente buena. La virtud es, según Aristóteles, el equilibrio justo en el desarrollo de nuestras capacidades sin pasarse por exceso ni por defecto; es la ley del punto medio. Por ejemplo, el punto medio entre la temeridad y la cobardía sería la valentía.

El cristianismo, por medio de san Agustín y sobre todo por medio de Santo Tomás de Aquino, plantea su propia versión del eudemonismo griego, situando la búsqueda y contemplación de Dios como el bien y la felicidad suprema del hombre, durante esta vida y después de ella. El cristianismo alcanzará la felicidad y la perfección ejercitándose en las virtudes cardinales (prudencia, justicia, fortaleza y templanza) y en las virtudes teologales (fe, esperanza y caridad).

El Utilitarismo.

Para el utilitarismo de Jeremy Bentham (1748-1832) y de John Stuart Mill (1806-1874), el principio que debe guiar toda acción moral, si quiere ser moral, es que “sea útil, es decir, que produzca felicidad”. La ética utilitarista tiene su origen en una teoría ilustrada y humanitaria de la acción moral del hombre.

Ni Bentham ni Stuart Mill admiten una versión egoísta y antisocial del comportamiento “útil” del hombre. Defienden la utilidad pública, la felicidad para la mayoría y no consideran el sacrificio como un bien moral en sí mismo. Solamente aceptan el sacrificio voluntario si entre sus consecuencias está la producción de beneficios para la mayoría o para otros.

El utilitarismo es por lo tanto, una ética de la felicidad y del bienestar; y se podrá conseguir si los políticos y los ciudadanos son tan ilustrados que hacen leyes justas en lo social y en lo económico, y someten sus deseos egoístas al beneficio de la mayoría.

Se puede asegurar que “la aritmética de la felicidad utilitarista (máxima felicidad y mínimo de dolor para todos)” no es equivalente a la aritmética parlamentaria ni a la distribución de la riqueza, y que estas dos últimas deben ajustarse a la primera.

La fenomenología de los valores.

La fenomenología de los valores de Max Scheler (1875-1928) fue un intento de unir la ética material con el método fenomenológico de Husserl, que estableció una axiología o sistemas de valores ordenados jerárquicamente.

Los valores para Scheler, son objetos captados “a priori” independientes de la experiencia y universales; se diferencian de los bienes empíricos, que son sus depositarios. Como se trata de esencias ideales, pueden ser captados mediante una intuición emocional y no mediante un razonamiento.

Aunque este autor atacó duramente el fundamentalismo kantiano y de los neokantianos por carecer de contenidos objetivos empíricos, “su materialismo moral” cayó en un objetivismo idealista y apriorista, negando al sujeto humano la posibilidad de crear valores, es decir, su deber moral es solo conocerlos y realizarlos en la historia personal y colectiva. De todos los tipos de valores, los valores morales (bueno-malo, justo-injusto) son el eje sobre el que se promueven todos los demás (religiosos, espirituales y vitales).

Su teoría también fue descrita como una ética no cognitiva.

Frente al “materialismo moral” con toda su axiología, Nietzsche proclamó la transmutación de todos los valores religiosos y morales de la historia oficial de Occidente. Su tesis vitalista e irracionalista es que, los valores espontáneos de lo vital es lo único que creará el “superhombre”, prototipo del ser amoral, más allá del bien y del mal, más acá de la razón humana.

Como conclusión, todas las éticas materiales son teleológicas, porque asignan una finalidad a la actividad moral del hombre, sea el placer, la felicidad, la utilidad o lo valores.

Éticas formales o Deontológicas (*del deber*)

El formalismo de Emanuel Kant.

Kant reaccionó contra todas las éticas de la felicidad, al considerar que no garantizaban la condición básica de toda racionalidad moral o práctica: la universalidad.

Es el máximo representante de la ética deontológica “ética sin contenidos” puramente formal.

Las características fundamentales del formalismo moral de Kant son:

- ❖ **El criterio de moralidad** de una acción cualquiera es obrar por respeto al deber.
- ❖ **El imperativo categórico** es la formulación de la ley moral por medio de la razón práctica; es decir, una ley universal y absoluta que se puede formular de esta manera: *Obra según una máxima tal que puedas querer, al mismo tiempo, que se torne ley universal.* Esto significa que una persona debe preguntarse en sus acciones, si todos los seres humanos admitirían su acción como válida para ellos.
- ❖ **La autonomía del ser humano** es para Kant una condición esencial de toda actividad moral. Toda persona humana es siempre un fin en sí mismo; el reino de los fines se constituye precisamente en función de las personas como seres libres y racionales. Frente a una moral heterónoma que impone sus leyes desde fuera de la voluntad del sujeto, Kant preconiza una moral autónoma, racional y libre.

El formalismo existencialista.

Las características esenciales de la moral existencialista de Sartre son formales, porque no admite ninguna ley heterónoma, ningún valor superior al sujeto humano que éste debe realizar. Lo único importante en la moral es la libertad radical y absoluta; no existe ninguna naturaleza humana que se

deba obedecer como ley natural, sino solamente un proyecto vacío que cada uno realiza desde su “compromiso libre” consigo mismo y con los demás.

Éticas no cognitivas (*del lenguaje*).

El formalismo analítico.

La filosofía moral que crearon los filósofos analíticos del lenguaje está basada en Bertrand Russell, George Moore y Ludwig Wittgenstein, y plantea que el uso del lenguaje no indica nada real de lo que se habla, por lo mismo, no confirmaría nada moral en lo que se dice, sino únicamente expresa un determinado estado emotivo, que, lingüísticamente, afectará en el otro. Se presentan tres tendencias éticas no cognitivas:

Intuicionismo (Moore): propone una ética teleológica, es decir, una moral de fines, cuya bondad es conocida por intuición. En cambio, lo que ya no será evidente por intuición es, qué medios (es decir, qué tipo de acciones) hay que elegir, dado que las situaciones son siempre complejas. Aquí la reflexión se impone y esto, con frecuencia, nos llevará a no estar seguros de lo que tenemos que hacer.

La crítica que se hace a Moore es que no todas las personas tienen el mismo desarrollo moral, por lo tanto, algunos tendrán intuiciones más claras que otros y por lo mismo la decisión, no se sabrá si es intuitivamente correcta.

Emotivismo (Stevenson): nos dice que un juicio moral no es sino la expresión de una actitud moral del que habla, expresión que producirá cambios emocionales en el que escucha. Es decir, el lenguaje moral tendría carácter dinámico, ya que intenta cambiar las actitudes discrepantes de los demás. Entonces, para esto existe el argumentar y esto es simplemente dirigir la atención del otro hacia determinados hechos o creencias, de tal manera que cambie su actitud.

Prescriptivismo (Hare): de todas estas teorías, la que mejor ha soportado las críticas es la del prescriptivismo de Richard Mervyn Hare, el cual ha desarrollado la “pragmática lingüística”, es decir, el estudio del lenguaje en relación con los hechos, por ejemplo, cuando se dice: “me comprometo a”, estoy adquiriendo una obligación mediante el lenguaje. Lo formal de la teoría de Hare consiste en que las proposiciones morales prescriptivas son universales y racionales.

Según este autor, el discurso moral es esencialmente prescriptivo, ya que por su forma y por su función se refiere a hechos que deben ser ejecutados por uno mismo o por el interlocutor.

Así todas las proposiciones morales son de uno de estos tipos:

- ❖ **Imperativas (“Haz esto”, “no hagas aquello”...).**
- ❖ **Normativas (“Debes hacer”, “Tienes la obligación de”...).**
- ❖ **Valorativas (“bueno-malo”, “justo-injusto”...).**

Para concluir, las distintas teorías éticas no son tan excluyentes entre sí como parece. Su oposición radica sobretudo en razones sistemáticas, por ejemplo, ni Kant ni Moore niegan el derecho de los seres humanos a buscar su propia felicidad, ni pretende que esa búsqueda carezca de razones morales, lo que rechazan es que la felicidad o el placer puedan ser fundamento de las normas morales. En la práctica lo que se busca es una conciliación de las diversas perspectivas, de esa forma, acordar entre el deber e interés, deber y bien (felicidad), intención y responsabilidad, razón y sentimiento, relativismo y objetivismo, etc. Más bien es ayudar a la existencia humana, desde la reflexión a ser feliz y simultáneamente, hacer lo que es correcto.

ACTIVIDAD: En grupo de 2 a 3 personas desarrolle el siguiente informe, registre sus respuestas en su cuaderno

1. Elabore una lista con los términos que no conoce e investigue su significado.
2. ¿Qué dificultades se pueden encontrar en la teoría etológica de la moral?
3. Elabore un ejemplo de la vida cotidiana en el que se encuentren todas las características que distinguen una acción moral.
4. Determine aspectos positivos y negativos del relativismo moral.
5. A través de un ejemplo, justificar la moral inconsciente en una persona.
6. ¿En qué nivel o estadio del desarrollo moral se encontraría la sociedad chilena? Explique y fundamente su respuesta.
7. Semejanzas y diferencias entre hedonismo, eudemonismo, utilitarismo.
8. A través de un ejemplo de la vida cotidiana, describir, explicar y fundamentar la ética deontológica de Kant.
9. Reflexione sobre la importancia de las éticas no cognitivas en la vida del ser humano, fundamente su respuesta.

UNIDAD DE APRENDIZAJE N° 4: ETICA SOCIAL

EL ESTADO Y LA JUSTICIA

1. EL ESTADO Y LA JUSTICIA

Tradicionalmente, se personifica la justicia por medio de una mujer con los ojos vendados, que lleva en sus manos una balanza y una espada. Esta alegoría pretende poner de manifiesto los caracteres esenciales de la justicia, a saber, igualdad, imparcialidad y ejecutividad.

En un estado de derecho la misión de la justicia estriba en poner fin a los distintos conflictos sociales, dándoles una solución de acuerdo con las leyes y sin dejar influir por circunstancias ajenas a las contempladas por el propio Derecho. De esta manera, la organización de la justicia es una de las funciones fundamentales de un estado regulado por Derecho (de donde se deriva su nombre). Mediante la aplicación de la justicia se persiguen los siguientes objetivos:

- a. Solucionar los distintos litigios existentes entre diversos individuos o entre distintas entidades, o bien entre estas con aquellos, con el fin de mantener la paz social.
- b. Asegurar la represión de los delitos, es decir, garantizar el respeto de los valores sociales y defender las propiedades, el honor, la libertad y la vida de las personas.
- c. Vigilar la ejecución de las leyes, es decir, conferir sentido práctico (ejecutar) a las decisiones y mandatos de los órganos legislativos.
- d. Defender la seguridad del estado, reprimiendo las violaciones de las leyes que lo legitiman y defienden y oponiéndose a toda conducta violenta que intente usurpar sus funciones.
- e. Proteger las libertades públicas, condenando y anulando el ejercicio y las disposiciones ilegales del poder ejecutivo.

En el Estado de Derecho se pretende, por tanto, que prevalezca la justicia y que se encuentre presente en todas las esferas de la vida, con el fin de procurar desterrar de ella todo recurso a la violencia o a cualquier otro método de índole compulsiva. La administración de justicia descansa en el Poder Judicial, que es una institución estatal, soberana en su esfera, organizada de una manera autónoma y de acuerdo con ciertas garantías técnicas en su ordenación y en sus actuaciones; es decir, los jueces y magistrados son profesionales de carrera, seleccionados conforme a determinados reglamentos administrativos, y sus actuaciones se llevan a cabo mediante procedimientos que garantizan su neutralidad y su independencia respecto a los poderes políticos.

2. LAS LEYES Y EL PODER JUDICIAL

Según la teoría clásica de los poderes, el Poder Legislativo crea el Derecho, el Poder judicial, en cambio lo aplica, por tanto su función es administrar la justicia de acuerdo con normas legales vigentes. En este sentido, los Códigos de Derecho constituyen la condición a priori de toda actividad judicial: y las demandas judiciales, las actuaciones de los abogados y fiscales, las decisiones de la justicia y tribunales y los tratados de Derecho deben fundamentarse en dichos códigos.

3. EL DERECHO Y EL ORDEN

La labor de la justicia consiste en mantener el orden y en procurar restablecerlo en caso de que haya sido perturbado. Pero este orden, en sentido estricto, no es algo acabado y estático, no se encuentra escrito ni recopilado de manera completa en ninguna parte. En cierto modo podemos afirmar, que

todos los Códigos de Derecho se encuentran continuamente en vías de transformación. Las leyes, de manera análoga a la sociedad a la que intentan regular, se encuentran en perpetua modificación.

Pero, sin embargo, la práctica judicial debe fundamentarse siempre en un sistema coherente de Derecho Positivo al que pueden recurrir tanto los jueces y los magistrados como los abogados y cualquier otra persona que exija determinados derechos; así pues, en toda sociedad normal, es decir, en toda sociedad abierta, su sistema legal ha de ser dinámico.

4. EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD

En los Estados de Derecho impera el *principio de legalidad*, según el cual sólo son delitos las acciones u omisiones que la ley señala como tales y en la misma medida en que lo señala, dicho de otro modo, delito es lo que la ley califica como tal (*nullum crimen sine lege*).

De igual modo, a ninguna persona se le puede castigar por los delitos o faltas cometidos de manera distinta a la señalada por las leyes (*nulla poena sine lege*), es decir, la ley debe determinar explícitamente la pena que corresponde imponer en cada hecho delictivo.

Desde el primer punto de vista, no existen delitos de Derecho Natural y, en consecuencia, por muy injusto y perturbador que nos resulte un comportamiento, el juez no podrá reprimirlo mediante un castigo si dicho comportamiento no se encuentra expresamente prohibido y condenado por la ley. Desde el segundo, las leyes determinan igualmente, la clase de pena con que cada delito debe ser sancionado y, consiguientemente, ningún juez puede imponer otras penas que las que vinieran determinadas por la ley.

El surgimiento del principio de legalidad puede inscribirse en el proceso histórico de la lucha por la justicia y la seguridad personal que en casi todas las épocas históricas determinados sectores de la población han llevado a cabo. Hasta el advenimiento de este principio predominaba la arbitrariedad de las leyes y la magnanimidad o crueldad de los jueces resultaban decisivas a la hora de dictar la sentencia; los ciudadanos (los súbditos) carecían de garantías legales. Esta situación empeoró, si cabe, en la Edad Moderna, con el establecimiento de las Monarquías Absolutas, en las que la voluntad del rey se constituyó en ley suprema (*quidquid principi placuit, legis vigores habet*, es decir, ley es lo que agrada al príncipe).

5. LEGALIDAD Y LEGITIMIDAD

Desde el punto de vista jurídico, el principio de legalidad supone ya una garantía importante contra la arbitrariedad del poder y de los jueces; pero esta garantía en modo alguno puede ser considerada como definitiva y última. El principio de legalidad es necesario para que exista una adecuada justicia, pero no es suficiente; las propias normas, a su vez, necesitan ser legitimadas, es decir, justificadas. Legalidad no es sinónimo de legitimidad, sino que ésta posee un sentido más profundo y más fundamental que aquella. La legitimidad consiste en la adecuación de la ley a una serie de principios y exigencias morales en los que se reconozcan y respeten los valores y la dignidad de las personas humanas.

Desde este punto de vista, a lo largo de la historia encontramos numerosas teorías que han pretendido legitimar las leyes basándose en distintos principios; entre los más importantes podemos señalar los siguientes:

- A. **TEORIA DE LA LEY NATURAL:** Según la Teoría de la Ley Natural, los seres humanos, por naturaleza, poseen ciertas cualidades propias, a saber, conocimiento y libertad. Estas características expresan exigencias inalienables que deben constituir la norma o el criterio fundamental a la hora de legitimar cualquier sistema legal, de tal manera que sólo las leyes que cumplan con tales requisitos pueden considerarse justas; ahora bien, si el ser humano posee por naturaleza estas cualidades, sus acuerdos con la Ley Natural.
- En este sentido Aristóteles afirma que la justicia natural tiene en todos los lugares el mismo valor y la misma fuerza. La filosofía cristiana (Santo Tomás de Aquino), por su parte acepta estas posiciones: *la ley natural es una, inmutable y universal* y, en último término, *se encuentra fundamentada en Dios*.
- B. **EL POSITIVISMO JURÍDICO:** Se entiende por positivismo jurídico la postura de aquellas teorías que defienden que *todo derecho y toda ley posee su origen y su fundamento en los acuerdos establecidos por los individuos humanos*. Entre los defensores más destacados de esta posición podemos señalar a Rousseau y Kelsen. Según Rousseau, el Derecho surge a partir de la libre decisión de los seres humanos que, por medio de su voluntad soberana, optan por elaborar un orden de convivencia y con este fin implantan un sistema legal. El Derecho, pues, se legitima en virtud del pacto establecido entre los individuos.

Kelsen, por su parte, mantiene que resulta imposible una justificación natural o metafísica de las leyes; en consecuencia, no hay más Derecho que Derecho Positivo. En este sentido, el sistema jurídico constituye una esfera propia, dotada de unidad, cerrada sobre sí misma y de carácter piramidal; sólo dentro de esta esfera reciben su legitimación las normas legales. Así, un sistema legal queda legitimado cuando reúne estas dos condiciones:

- a. Goza de vigencia social, es decir, es aceptado y posee fuerza suficiente para ejercer su función normativa dentro de un determinado grupo.
 - b. Se encuentra basado en una ley principal (Constitución) que, a su vez, sólo puede ser justificada por la función que desempeña en la fundamentación de dicho sistema.
- C. **TEORÍAS ESTATISTAS:** Las Teorías Estatistas defienden que la única fuente y el único fundamento del Derecho es el Estado. El Estado es una entidad soberana por naturaleza; consecuentemente, no puede encontrarse sometido a ninguna otra realidad, anterior o superior, pues en este caso ya no sería soberanía. Por tanto, toda justificación y toda legitimación sólo puede tener lugar dentro del propio Estado.

De acuerdo con estas concepciones, el individuo y la sociedad se encuentran sometidos a las libres disposiciones del Estado y, en último término, al poder de sus gobernantes.

Según la tradición filosófica, los seres humanos viven en la sociedad y la sociedad establece el Estado. AHORA BIEN, NO ES LA PERSONA PARA EL Estado, sino el Estado para la persona. La persona es el ser independiente y fundamental, y el estado es posterior y debe encontrarse al servicio de las personas. Pero en Hegel la relación se invierte, y resulta que “los seres humanos sólo son personas en la medida que se someten al Estado. Todo lo que el ser humano es se lo debe al Estado”, el Estado aparece como la suprema realidad; la primera norma y la primera obligación del individuo consiste en su reconocimiento de subordinación al Estado al que pertenece. El Estado no se equivoca y, por esto la persona humana cumple con su deber aceptando las leyes del Estado.

- D. **TEORÍAS SOCIOLOGISTAS:** Según la Teoría Sociologista, toda la ley y todo derecho tienen su fundamento y su legitimación en la sociedad. Cualquier sociedad impone a sus miembros determinadas costumbres y normas, cuando éstas son juzgadas como esenciales para el funcionamiento y cohesión de la sociedad, son sancionadas con la categoría de ley. En este sentido, el legislador se limita a dar forma jurídica, es decir, a expresar en forma de ley los usos y costumbres en la comunidad. Los representantes de esta tendencia son seguidores de Durkheim, Levi-Bruhl, Duguit.
- E. **EL MARXISMO:** El marxismo es una doctrina materialista y, en tanto que tal, intenta justificar lo material por medio de lo material. Según esta posición, las concepciones teóricas (Ciencias, Moral, Derecho...) dependen de las realidades materiales que les subyacen: no se piensa lo mismo viviendo en un campamento que en el barrio alto, nos viene a decir Marx; pero tanto quien vive en un sitio como en otro lo hace por razones económicas (materiales).

De esta manera, la economía constituye una economía básica (infraestructura) de las relaciones humanas, y sobre ésta surge la ideología, la teoría (superestructura). Según Marx la infraestructura (la economía) condiciona fuertemente la superestructura, lo cual significa que como sea la economía así será la Ciencia, la Moral, el Derecho, la Religión...

Sucede que quienes dominan la economía (es decir los ricos), tienden a controlar las ideas y, de esta manera, procuran elaborar aquellas que favorecen su situación; por tanto, puesto que vivimos en una sociedad capitalista, los dueños del capital se inclinan a crear un Derecho, una Moral, una Religión... que defiendan sus intereses.

Así pues, según Marx, en la sociedad capitalista el Derecho es un sistema normativo elaborado por la clase capitalista para defender sus intereses y perpetuar la explotación que ejerce sobre los trabajadores.

6. EL DERECHO Y LA JUSTICIA

El objetivo último de la ley es la realización de la justicia. Ahora bien, quizá una de las maneras más crueles de ser injusto consista en serlo en nombre de la propia justicia, o sea, atrincherándose en la letra de la ley y de las formulaciones legales para defender intereses particulares, sin atender las razones o las situaciones del prójimo: *Summum jus, summa injuria* (la estricta justicia es la suma injusticia) asegura a este respecto un adagio latino.

Las leyes, como en la mayor parte de las situaciones humanas, casi nunca son perfectas, siempre son susceptibles de ser corregidas y mejoradas; por tanto, la auténtica justicia no puede consistir en la mera conformidad externa y mecánica con ellas, sino que hemos de examinarlas teniendo en cuenta criterios morales y atendiendo a las distintas situaciones a las que se aplican. En este sentido, ya Aristóteles situaba por encima de la *dura lex (la ley estricta)* un principio superior de justicia o una virtud superior: la equidad.

7. CLASES DE JUSTICIA

Resulta casi imposible establecer con cierta exactitud una definición rigurosa y adecuada de justicia y, así según unos la justicia es la virtud que tiene por objeto la defensa de los derechos de los ciudadanos, decidir de manera equitativa en caso de conflicto y fomentar el bien común, la paz y la prosperidad de todas las personas; otros se fijan más en las facultades que conceden las leyes y la definen como *la capacidad legal para reclamar o exigir algo*; los terceros, en fin insisten en su carácter reivindicativo, ya que para ellos la auténtica justicia debe procurar la desaparición de la pobreza y las diferencias sociales y tender hacia el fomento de una auténtica igualdad de oportunidades. En este sentido, desde Aristóteles se ha distinguido entre *justicia conmutativa, justicia distributiva y justicia legal*.

La justicia conmutativa es la encargada de regular las relaciones interpersonales establecidas por contrato, relaciones de compraventa, daño y perjuicio. La justicia distributiva consiste en el reparto de las cargas y los beneficios entre los ciudadanos de acuerdo con los méritos y capacidades de cada uno con miras a la realización del bien común. La justicia distributiva establece, pues, los modos de participación de los ciudadanos en la administración y en los bienes comunes. Por último, la justicia legal (también llamada general) tiene por misión el establecimiento de leyes justas y adecuadas.

8. LA JUSTICIA SOCIAL

En la inmensa mayoría de los Estados se encuentra vigente el principio de legalidad, pero tanto en ellos como en la sociedad universal encontramos numerosas situaciones injustas; por ejemplo, en la sociedad de la abundancia y del bienestar existen numerosas personas sin trabajo, sin vivienda y sin bienes, viviendo y durmiendo en las calles; por otra parte, mientras en América del Norte, Japón y Europa los ciudadanos poseen gran cantidad de recursos, dos tercios de la humanidad pasan hambre y gran número de personas mueren diariamente víctimas de la escasez y de la miseria

De esta manera, la justicia social, más que consistir en una nueva clase de justicia que se viniera a añadir a las anteriormente enumeradas, constituye un nuevo modo de entender la justicia, que persigue los objetivos siguientes: el pleno respeto a la dignidad de las personas, el establecimiento de una sociedad genuinamente humana en la que tenga lugar una distribución más equitativa de los bienes económicos, culturales, sanitarios, etc. Y la creación de un auténtico programa de igualdad de oportunidades.

Aunque la expresión “justicia social” nació a mediados del siglo XIX en el contexto de las luchas y reivindicaciones sociales del proletariado industrial, el contenido y la mentalidad que expresa fue surgiendo paulatinamente a lo largo de la Historia de Occidente. En este sentido, podemos distinguir las tres etapas siguientes:

A. EDADES ANTIGUA Y MEDIA.

En la Edad Antigua destacan las actitudes de ciertos filósofos griegos que, frente a las discriminaciones institucionales, propugnaron la igualdad humana; así, en el siglo V a. C. los sofistas Antífonte e Hipias defendieron que todos los hombres son iguales. Ideas análogas fueron mantenidas por los filósofos cínicos (“es contrario a la naturaleza tener esclavos”), epicúreos (“la naturaleza no hizo a los hombres siervos y amos”) y estoicos.

El cristianismo se dirigió a la humanidad entera predicando la caridad, en virtud de la cual se consideraba a todas las personas hermanas e iguales ante Dios.

Durante la Edad Media predominó la sociedad estamental, una sociedad fuertemente jerarquizada y casi hermética, en la que las personas eran distintas por su alcurnia y, en consecuencia, por nacimiento poseían diferentes derechos y obligaciones diversas. Las clases altas (la nobleza y el clero) tenían sobre todo privilegios; el Tercer Estado (pueblo llano) sobre todo deberes. Esta situación se mantuvo e incluso se incrementó durante la Edad Moderna con el triunfo de las monarquías absolutas.

B. EDAD MODERNA.

A partir del siglo XVIII comenzaron a aparecer determinadas concepciones filosóficas que alteraron esta situación de sociedad jerarquizada. Ya en el siglo XVII, Descartes, padre de la

filosofía racionalista, afirmó que la razón era una y la misma para todo el género humano. Más tarde el inglés Locke y los franceses Montesquieu, Rousseau, Condorcet y otros, se opusieron a una sociedad estamental y proclamaron la igualdad natural de todas las personas, iniciando de esta manera el camino hacia el liberalismo y la democracia.

En este contexto, surgieron las Primeras Declaraciones de los Derechos Humanos: la Declaración de los Derechos del Hombre de la Revolución Francesa de 1789.

C. LAS IDEAS SOCIALES.

A finales del siglo XVIII, con el triunfo de la Revolución Francesa, desapareció la sociedad estamental y se impusieron las nuevas ideas de los filósofos ilustrados y liberales. Pero sus principios humanistas sufrieron un rudo golpe con el surgimiento de la Revolución Industrial, en la que la nueva clase burguesa se adueñó de las fábricas y de los recursos económicos y tergiversó en provecho propio los ideales de libertad, igualdad y fraternidad; de esta manera mientras unos pocos potentados amasaron gigantescas fortunas, la inmensa mayoría del pueblo llano se vio sometida a una cruel explotación y a la continua amenaza del desempleo y del hambre.

En esta situación se produjeron numerosos movimientos obreros, cuyas actividades y reivindicaciones tendieron a promocionar nuevos ideales humanos, sociales y políticos. Por ejemplo, el valor social de las riquezas, el valor humano del trabajo, el derecho de todo trabajador a percibir un salario justo y suficiente, a gozar del descanso y de los bienes de la cultura y, sobre todo, el descubrimiento de la idea de justicia social. Pensadores importantes de este movimiento fueron los franceses Fourier y Proudhon; el inglés Owen; los alemanes Marx, Engels y Lasalle; el ruso Bakunin y el Papa León XIII.

9. LOS DERECHOS HUMANOS

Durante el último tercio del siglo XIX, paulatinamente se fueron reconociendo algunos derechos sociales favorables a la población trabajadora; por ejemplo el establecimiento del derecho al descanso dominical (Suiza, 1877), la legalización de los sindicatos (Francia 1884), etc. Pero después de la Primera Guerra Mundial, con el surgimiento de los regímenes políticos de carácter totalitarios e imperialistas (fascismo, nacional socialismo, comunismo), los problemas sociales se volvieron más complejos hasta desembocar en la terrible conflagración de la Segunda Guerra Mundial. Tras ésta, las potencias vencedoras, con el ánimo de llevar a cabo una actividad de concordia y paz entre los distintos Estados y de mantener la vigencia de los principios democráticos de pluralidad y tolerancia, fundaron la ONU.

En este contexto, el 10 de Diciembre de 1948, la Asamblea General de dicha organización aprobó la Declaración Universal de los Derechos Humanos. En esta declaración se defiende la igualdad de todos los seres humanos, las garantías legales de los ciudadanos, la libertad de asociación, reunión y circulación y la libertad de pensamiento en todas sus manifestaciones, así como las preocupaciones por la realización de una justicia social integral, la igualdad de oportunidades, seguridad social, etc.

Los derechos expresados en la Declaración de los derechos Humanos, aunque gozan de una vigencia formal (teórica) universal, carecen, en sí, de valor jurídico, es decir, no pueden ser considerados como leyes positivas de los diversos Estados. Falta, pues, dar el paso definitivo, a saber, incorporarlos a los Códigos Legales vigentes en cada una de las naciones. Este es el objetivo que intentan alcanzar

diversos convenios y pactos internacionales, entre los que cabe destacar, el convenio para la protección de los Derechos Humanos y de las libertades fundamentales, la Carta Social Europea (1961) y los pactos internacionales (el pacto internacional de derechos civiles y políticos y el pacto internacional de derechos económicos y sociales, aprobados en 1966).

Los derechos humanos por encontrarse fundamentados en la inalienable dignidad de las personas humanas, poseen un valor universal que implica:

- A. Ningún ser humano puede verse privado de ellos.
- B. Deben constituir el marco dentro del cual se han de organizar la vida política, social, económica y cultural de los estados.
- C. Deben servir de código básico y fundamental de la organización jurídica de todas las naciones y del derecho internacional.

ACTIVIDAD: En su cuaderno y de modo individual, conteste las siguientes preguntas, una vez concluido el trabajo, socialice sus respuestas con a lo más 3 de sus compañeras para llegar a conclusiones que deberá registrar en su cuaderno

I. VERDADERO O FALSO (12 PTOS.): Anteponga una V o una F.. Las respuestas falsas deben ser justificadas.

1. ___ Los caracteres esenciales de la justicia, entre otros son: solucionar litigios, vigilar la ejecución de las leyes, proteger las libertades públicas.
2. ___ El principio de legitimidad nos da una garantía contra las arbitrariedades del poder y los jueces.
3. ___ La legalidad consiste en la adecuación de una ley a una serie de principios y exigencias morales en que se reconozcan y respeten los valores y la dignidad de la persona.
4. ___ La frase: " no hay más derecho que el Derecho positivo" pertenece a Hegel, representante de las Teorías Estatistas.
5. ___ La teoría sociologista sostiene que toda ley y todo derecho tienen su fundamento y su legitimación en la sociedad.
6. ___ La justicia distributiva es la encargada de regular las relaciones interpersonales establecidas por contrato, relaciones de compraventa, daño y perjuicio.
7. ___ Los cínicos, era un movimiento filosófico griego, caracterizado por las ideas éticas y políticas, que sostenían: " el hombre es la medida de todas las cosas", enseñaban a triunfar en la vida y cobraban por sus servicios.
8. ___ Renato Descartes en el siglo XVII afirmaba que la razón es una y la misma para todo el género humano.
9. ___ A partir de la Primera Revolución Industrial se revitalizaron los principios humanistas ayudados por la clase burguesa.
10. ___ La humanidad ha reconocido desde siempre los derechos sociales favorables a la clase trabajadora.
11. ___ Los derechos expresados en la Declaración de los Derechos Humanos gozan de un amplio valor jurídico, por lo que son consideradas leyes de los Estados.

12. ____ Los Derechos Humanos constituyen un conjunto de propiedades y prerrogativas de los individuos, que el Estado no puede invadir y que las leyes deben garantizar.

II. CUESTIONARIO: Desarrolle los siguientes temas. (12 pts.)

1. ¿Cuáles son los caracteres esenciales de la justicia? Explique. (3pts.)
2. ¿Cómo se relaciona justicia y orden? Explique qué es el "orden social" (3pts.)
3. ¿Qué es el principio de legalidad y qué función cumple? (2 pts.)
4. De los principios de legitimidad expuestos ¿cuál te parece más riguroso y aceptable? (2pts.)
5. ¿Qué problemas actuales dificultan la realización de los Derechos Humanos? (2pts.)

ÉTICA SOCIAL CONTEMPORÁNEA

Aprendizajes esperados

Las alumnas:

- Reconocen y aplican los principios de la bioética.
- Comprenden que al dominar la naturaleza, la técnica modifica el entorno humano.
- Identifican las consecuencias sociales y culturales de las decisiones técnicas.
- Identifican decisiones técnicas que tienen carácter y repercusiones morales.

Biodiversidad (neologismo del inglés *Biodiversity*, a su vez del griego *βιο-*, vida, y del latín *diversitas*, *-ātis*, variedad), también llamada diversidad biológica, es, según el *Convenio Internacional sobre la Diversidad Biológica*, el término por el que se hace referencia a la amplia variedad de seres vivos sobre la Tierra y los patrones naturales que la conforman, resultado de miles de millones de años de evolución según procesos naturales y también de la influencia creciente de las actividades del ser humano. La biodiversidad comprende igualmente la variedad de ecosistemas y las diferencias genéticas dentro de cada especie que permiten la combinación de múltiples formas de vida, y cuyas mutuas interacciones y con el resto del entorno fundamentan el sustento de la vida sobre el planeta.

La Cumbre de la Tierra celebrada por Naciones Unidas en Río de Janeiro en 1992 reconoció la necesidad mundial de conciliar la preservación futura de la biodiversidad con el progreso humano según criterios de sostenibilidad o sustentabilidad promulgados en el *Convenio internacional sobre la Diversidad Biológica* que fue aprobado en Nairobi el 22 de mayo de 1992, fecha posteriormente declarada por la Asamblea General de la ONU como *Día Internacional de la Biodiversidad*. Con esta misma intención, el año 2010 fue declarado Año Internacional de la Diversidad Biológica por la 61ª sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas en 2006, coincidiendo con la fecha del Objetivo Biodiversidad 2010

Origen y evolución del término

Según la RAE, el término biodiversidad define la "Variedad de especies animales y vegetales en su medio ambiente"

Sin embargo el concepto, por su carácter intuitivo, ha presentado ciertas dificultades para su definición precisa, tal como señaló Fermín Martín Píera al argumentar que el abuso en su empleo podría *vaciarlo de contenido*, ya que en sus palabras: *suele acontecer en la historia del pensamiento que los nuevos paradigmas conviven durante un tiempo con las viejas ideas*, considerando junto a otros autores que el concepto de biodiversidad fue ya apuntado por la propia Teoría de la evolución.

A principios del siglo XX, los ecólogos Jaccard y Gleason propusieron en distintas publicaciones los primeros índices estadísticos destinados a comparar la diversidad interna de los ecosistemas. A mediados del siglo XX, el interés científico creciente permitió el desarrollo del concepto para describir la complejidad y organización, hasta que en 1980, Thomas Lovejoy propuso la expresión *diversidad biológica*.

Definición

Si en el campo de la biología la biodiversidad se refiere al número de poblaciones de organismos y especies distintas, para los ecólogos el concepto incluye la diversidad de interacciones durables entre las especies y su ambiente inmediato o biotopo, el ecosistema en que los organismos viven. En cada ecosistema, los organismos vivientes son parte de un todo actuando recíprocamente entre sí, pero también con el aire, el agua, y el suelo que los rodean.

Se distinguen habitualmente tres niveles en la biodiversidad

- Genética o diversidad intraespecífica, consistente en la diversidad de versiones de los genes (alelos) y de su distribución, que a su vez es la base de las variaciones interindividuales (la variedad de los genotipos).
- Específica, entendida como diversidad sistemática, consistente en la pluralidad de los sistemas genéticos o genomas que distinguen a las especies.
- Ecosistémica, la diversidad de las comunidades biológicas (biocenosis) cuya suma integrada constituye la biosfera.

Importancia de la biodiversidad

El valor esencial y fundamental de la biodiversidad reside en que es resultado de un proceso histórico natural de gran antigüedad. Por esta sola razón, la diversidad biológica tiene el inalienable derecho de continuar su existencia. El hombre y su cultura, como producto y parte de esta diversidad, debe velar por protegerla y respetarla.

Además la biodiversidad es garante de bienestar y equilibrio en la biosfera. Los elementos diversos que componen la biodiversidad conforman verdaderas unidades funcionales, que aportan y aseguran muchos de los “servicios” básicos para nuestra supervivencia.

Finalmente desde nuestra condición humana, la diversidad también representa un capital natural. El uso y beneficio de la biodiversidad ha contribuido de muchas maneras al desarrollo de la cultura humana, y representa una fuente potencial para subvenir a necesidades futuras.

Considerando la diversidad biológica desde el punto de vista de sus usos presentes y potenciales y de sus beneficios, es posible agrupar los argumentos en tres categorías principales.

El aspecto científico

La biodiversidad es importante porque cada especie puede dar una pista a los científicos sobre la evolución de la vida. Además, la biodiversidad ayuda a la ciencia a entender cómo funciona el proceso vital y el papel que cada especie tiene en el ecosistema.

Dinámica La biodiversidad no es estática: es un sistema en evolución constante, tanto en cada especie, así como en cada organismo individual. Una especie actual puede haberse iniciado hace uno a cuatro millones de años, y el 99% de las especies que alguna vez han existido en la Tierra se han extinguido.

La biodiversidad no se distribuye uniformemente en la tierra. Es más rica en los trópicos, y conforme uno se acerca a las regiones polares se encuentran poblaciones más grandes y menos especies. La flora y fauna varían, dependiendo del clima, altitud, suelo y la presencia de otras especies.

La bioética es la rama de la ética que se dedica a proveer los principios para la correcta conducta humana respecto de la vida, tanto de la vida humana como de la vida no humana (animal y vegetal), así como del ambiente en el que pueden darse condiciones aceptables para la vida.

En un sentido más amplio, sin embargo, la bioética no se limita al ámbito médico, sino que incluye todos los problemas éticos que tienen que ver con la vida en general, extendiendo de esta manera su campo a cuestiones relacionadas con el medio ambiente y al trato debido a los animales.

La bioética es una disciplina relativamente nueva, y el origen del término corresponde al pastor protestante, teólogo, filósofo y educador alemán Fritz Jahr, quien en 1927 usó el término *Bio-Ethik* en un artículo sobre la relación ética del ser humano con las plantas y los animales. Más adelante, en 1970, el oncólogo norteamericano Van Rensselaer Potter utilizó el término *bio-ethics* en un artículo sobre "la ciencia de la supervivencia".

Definición y dominios

La bioética abarca las cuestiones éticas acerca de la vida que surgen en las relaciones entre biología, nutrición, medicina, política, derecho, filosofía, sociología, antropología, teología, etc. Existe un desacuerdo acerca del dominio apropiado para la aplicación de la ética en temas biológicos. Algunos bioéticos tienden a reducir el ámbito de la ética a lo relacionado con los tratamientos médicos o con la innovación tecnológica. Otros, sin embargo, opinan que la ética debe incluir lo relativo a todas las acciones que puedan ayudar o dañar organismos capaces de sentir miedo y dolor. En una visión más amplia, no sólo hay que considerar lo que afecta a los seres vivos (con capacidad de sentir dolor o sin tal capacidad), sino también al ambiente en el que se desarrolla la vida, por lo que también se relaciona con la ecología.

El criterio ético fundamental que regula esta disciplina es el respeto al ser humano, a sus derechos inalienables, a su bien verdadero e integral: la dignidad de la persona.

Por la íntima relación que existe entre la bioética y la antropología, la visión que de ésta se tenga condiciona y fundamenta la solución ética de cada intervención técnica sobre el ser humano.

La bioética es con frecuencia material de discusión política, lo que genera crudos enfrentamientos entre aquellos que defienden el progreso tecnológico en forma incondicionada y aquellos que consideran que la tecnología no es un fin en sí, sino que debe estar al servicio de las personas; o entre quienes defienden los derechos para algunos animales y quienes no consideran tales derechos como algo regulable por la ley; o entre quienes están a favor o en contra del aborto o la eutanasia.

Las primeras declaraciones de bioética surgen con posterioridad a la Segunda Guerra Mundial, cuando el mundo se escandalizó tras el descubrimiento de los experimentos médicos llevados a cabo por los facultativos del régimen hitleriano sobre los prisioneros en los campos de concentración. Esta situación, a la que se suma el dilema planteado por el invento de la fístula para diálisis renal de Scribner (Seattle, 1960), las prácticas del Hospital Judío de Enfermedades Crónicas (Brooklyn, 1963) o la Escuela de Willowbrook (Nueva York, 1963), van configurando un panorama donde se hace necesaria la regulación, o al menos, la declaración de principios a favor de las víctimas de estos experimentos. Ello determina la publicación de diversas declaraciones y documentos bioéticos a nivel mundial.

Principios fundamentales de la bioética

En 1979, los bioeticistas T. L. Beauchamp y J. F. Childress, definieron los cuatro principios de la bioética: autonomía, no maleficencia, beneficencia y justicia. En un primer momento definieron que estos principios son *prima facie*, esto es, que vinculan siempre que no colisionen entre ellos, en cuyo caso habrá que dar prioridad a uno u otro, dependiendo del caso. Sin embargo, en 2003 Beauchamp considera que los principios deben ser especificados para aplicarlos a los análisis de los casos concretos, o sea, deben ser discutidos y determinados por el caso concreto a nivel casuístico.

Los cuatro principios definidos por Beauchamp y Childress son:

Principio de autonomía

La autonomía expresa la capacidad para darse normas a uno mismo sin influencia de presiones externas o internas. El principio de autonomía tiene un carácter imperativo y debe respetarse como norma, excepto cuando se dan situaciones en que las personas puedan ser no autónomas o presenten una autonomía disminuida (personas en estado vegetativo o con daño cerebral, etc.), en cuyo caso será necesario justificar por qué no existe autonomía o por qué ésta se encuentra disminuida. En el ámbito médico, el consentimiento informado es la máxima expresión de este principio de autonomía, constituyendo un derecho del paciente y un deber del médico, pues las preferencias y los valores del

enfermo son primordiales desde el punto de vista ético y suponen que el objetivo del médico es respetar esta autonomía porque se trata de la salud del paciente.

Principio de beneficencia

Obligación de actuar en beneficio de otros, promoviendo sus legítimos intereses y suprimiendo prejuicios. En medicina, promueve el mejor interés del paciente pero sin tener en cuenta la opinión de éste. Supone que el médico posee una formación y conocimientos de los que el paciente carece, por lo que aquél sabe (y por tanto, decide) lo más conveniente para éste. Es decir "todo para el paciente pero sin contar con él".

Un primer obstáculo al analizar este principio es que desestima la opinión del paciente, primer involucrado y afectado por la situación, prescindiendo de su opinión debido a su falta de conocimientos médicos. Sin embargo, las preferencias individuales de médicos y de pacientes pueden discrepar respecto a qué es perjuicio y qué es beneficio. Por ello, es difícil defender la primacía de este principio, pues si se toman decisiones médicas desde éste, se dejan de lado otros principios válidos como la autonomía o la justicia.

Principio de no maleficencia (*Primum non nocere*)

Abstenerse intencionadamente de realizar acciones que puedan causar daño o perjudicar a otros. Es un imperativo ético válido para todos, no sólo en el ámbito biomédico sino en todos los sectores de la vida humana. En medicina, sin embargo, este principio debe encontrar una interpretación adecuada pues a veces las actuaciones médicas dañan para obtener un bien. Entonces, de lo que se trata es de no perjudicar innecesariamente a otros. El análisis de este principio va de la mano con el de beneficencia, para que prevalezca el beneficio sobre el perjuicio.

Las implicaciones médicas del principio de no maleficencia son varias: tener una formación teórica y práctica rigurosa y actualizada permanentemente para dedicarse al ejercicio profesional, investigar sobre tratamientos, procedimientos o terapias nuevas, para mejorar los ya existentes con objeto de que sean menos dolorosos y lesivos para los pacientes; avanzar en el tratamiento del dolor; evitar la medicina defensiva y, con ello, la multiplicación de procedimientos y/o tratamientos innecesarios.

Principio de justicia

Tratar a cada uno como corresponda, con la finalidad de disminuir las situaciones de desigualdad (ideológica, social, cultural, económica, etc.). En nuestra sociedad, aunque en el ámbito sanitario la igualdad entre todos los hombres es sólo una aspiración, se pretende que todos sean menos desiguales, por lo que se impone la obligación de tratar igual a los iguales y desigual a los desiguales para disminuir las situaciones de desigualdad.

El principio de justicia puede desdoblarse en dos: un principio formal (tratar igual a los iguales y desigual a los desiguales) y un principio material (determinar las características relevantes para la distribución de los recursos sanitarios: necesidades personales, mérito, capacidad económica, esfuerzo personal, etc.).

Las políticas públicas se diseñan de acuerdo con ciertos principios materiales de justicia. En España, por ejemplo, la asistencia sanitaria es teóricamente universal y gratuita y está, por tanto, basada en el principio de la necesidad. En cambio, en Estados Unidos la mayor parte de la asistencia sanitaria de la población está basada en los seguros individuales contratados con compañías privadas de asistencia médica.

Para excluir cualquier tipo de arbitrariedad, es necesario determinar qué igualdades o desigualdades se van a tener en cuenta para determinar el tratamiento que se va a dar a cada uno. El enfermo espera que el médico haga todo lo posible en beneficio de su salud. Pero también debe saber que las actuaciones médicas están limitadas por una situación impuesta al médico, como intereses legítimos de terceros.

La relación médico-paciente se basa fundamentalmente en los principios de beneficencia y de autonomía, pero cuando estos principios entran en conflicto, a menudo por la escasez de recursos, es el principio de justicia el que entra en juego para mediar entre ellos. En cambio, la política sanitaria se basa en el principio de justicia, y será tanto más justa en cuanto que consiga una mayor igualdad de oportunidades para compensar las desigualdades, cual es el principio de justicia

Ámbitos de la bioética

- Problemas éticos derivados de las profesiones sanitarias: transfusiones de sangre, eutanasia, trasplantes de órganos, reproducción asistida o mediante fertilización in vitro, aborto, todos los asuntos implicados en la relación médico-paciente.
- Problemas de la investigación científica, en particular la investigación biomédica, que tanto pueden transformar al hombre: manipulación genética, tecnologías reproductivas como la fecundación in vitro o la (por ahora sólo hipotética) clonación humana, etc.
- Los problemas ecológicos, del medio ambiente y la biosfera: necesidad de conservación del medio ambiente, como mantener el equilibrio entre las especies y el respeto hacia los animales y la naturaleza, impedir el uso de energía nuclear, controlar el crecimiento de la población mundial y el incremento del hambre en los países pobres, etc.
- Influencia social y política de las cuestiones anteriores, en cuanto a legislación, educación, políticas sanitarias, religión, etc.

Avatar Es una película de **ficción estadounidense**, escrita, producida y dirigida por James Cameron y protagonizada por Sam Worthington, Zoe Saldana, Sigourney Weaver, Stephen Lang y Michelle Rodríguez.

Ambientada en el año 2154, los acontecimientos que narra se desarrollan en Pandora, una luna del planeta Polifemo habitada por una raza humanoide llamada *na'vi*, con la que los humanos se encuentran en conflicto debido a que uno de sus clanes se encuentra asentado alrededor de un gigantesco árbol que cubre una inmensa veta de un mineral muy cotizado y que supondría la solución a los problemas energéticos de la Tierra: el unobtainium. Jake Sully, un marine que quedó parapléjico, es seleccionado para participar en el programa Avatar, un proyecto que transporta la mente de los científicos a unos cuerpos artificiales de *na'vi* para que así la comunicación con los nativos resulte más sencilla. A pesar del fin científico del proyecto, el coronel Quaritch, quien dirige la defensa de la base humana en Pandora, convence a Jake para que le proporcione información sobre los nativos en caso de que fuera necesario recurrir a la fuerza para que se marchen. En un principio, Jake cumple profesionalmente su misión, pero se enamora de una de las nativas, Neytiri, y se da cuenta de que éstos jamás renunciarán a su tierra, haciendo inevitable un conflicto armado; en él deberá decidir de qué lado está.

Argumento

Jake Sully, un marine veterano de guerra y herido en combate que queda parapléjico, es seleccionado para participar en el programa *Avatar* ocupando el puesto que, como científico, ejercía su hermano gemelo recién fallecido. De esta forma, Jake es trasladado a Pandora, una luna del planeta Polifemo cuya atmósfera es tóxica para los humanos y que, además de albergar una asombrosa biodiversidad, está habitada por los *na'vi*, una raza humanoide de piel azul y con algunos rasgos felinos. Los humanos se encuentran en conflicto con los nativos del clan Omatiyca debido a que están asentados alrededor de

un gigantesco árbol, conocido por ellos como Árbol Madre, que cubre una inmensa veta de un mineral muy cotizado: el unobtainium. La existencia de dicho mineral ha llevado a una empresa privada a crear un proyecto de explotación de recursos minerales, dirigido por Parker Selfridge en lo civil y por el coronel Miles Quaritch en lo militar.

Las mentes de Jake y de unos científicos liderados por la doctora Grace Augustine, cuyos únicos intereses están en la cultura de los Omaticaya y en el estudio de la luna, son trasladadas a los cuerpos artificiales de unos *na'vi* creados genéticamente (avatares) mientras ellos permanecen inconscientes en cabinas de enlace. De esta forma, la comunicación con los nativos resultaría más sencilla y así podrían convencerles pacíficamente de que abandonen el Árbol Madre. Por su parte, el coronel Quaritch convence a Jake para que le proporcione información sobre los nativos en caso de que fuera necesario recurrir a la fuerza para que se marchen, y él como recompensa le promete que podrá recuperar sus piernas inválidas.

Jake, Grace y el doctor Norm Spellman son llevados a la selva de Pandora por la piloto Trudy Chacón. Mientras los doctores examinan la vegetación, Jake es perseguido por una bestia y, como resultado, cae a un río y se pierde. Mientras intenta orientarse, le está espiando Neytiri, princesa del clan Omaticaya, que está a punto de matarle, pero entonces una semilla del Árbol de las Almas, un árbol sagrado para los *na'vi*, se posa en la punta de su flecha; Neytiri lo interpreta como una señal, así que decide dejar vivir a Jake y acaba salvándole la vida al ser atacado por una manada de animales. Cuando la *na'vi* está decidiendo qué hacer con Jake, decenas de semillas del Árbol de las Almas se posan en él, por lo que Neytiri decide llevarle con los suyos. Los Omaticaya, liderados por Eytukan, el padre de Neytiri, no se fían de Jake, ya que han tenido malas experiencias en otras ocasiones con la «gente del cielo» que quería aprender de ellos, pero Mo'at, la líder espiritual y madre de Neytiri, nota algo especial en el marine y acepta que se quede para aprender a ser un *na'vi* bajo la enseñanza de su hija.

Mientras aprende a ser un *na'vi*, Jake informa periódicamente a Quaritch sobre cómo destruir Árbol Madre. Pasan las semanas, y Jake aprende a cazar, correr y saltar entre los árboles como uno más del clan, incluso es capaz de domar a un Ikran, una criatura alada que cada miembro del clan debe domesticar durante su aprendizaje. Jake cada vez pasa más tiempo con los *na'vi*, maravillándose por su cultura y sus capacidades y, además, al pasar tanto tiempo juntos, él y Neytiri se enamoran. Como resultado, empieza a olvidar su misión e incluso su vida como humano, y deja de informar a Quaritch. Grace también es aceptada por los Omaticaya. Cuando sólo falta un día para la ceremonia en la que Jake se convertirá definitivamente en parte del clan, Quaritch le comunica que su misión ha acabado y que puede regresar a la Tierra para que le curen. Sin embargo, él le pide que le deje estar en la ceremonia, diciéndole que si se convierte en uno de ellos podrá convencer a los Omaticaya de que se vayan. Tras la ceremonia, Neytiri lleva a Jake al Árbol de las Voces, donde le muestra la conexión que pueden tener con Eywa, su deidad. En ese lugar, Jake y Neytiri se sinceran sobre sus sentimientos y se unen como pareja.

A la mañana siguiente, los humanos comienzan a talar el bosque, destruyendo el Árbol de las Voces. Jake trata de impedirlo, pero al hacerlo le identifican, y Quaritch, furioso, le desconecta a él y a Grace de sus cabinas y les dice que destruirá Árbol Madre en una hora esté el clan o no. De vuelta a su avatar, Jake les cuenta a todos los miembros del clan la verdad e intenta convencerles de que se vayan. Los Omaticaya, sintiéndose traicionados, deciden quedarse y resistir el ataque de los humanos, y atan a Jake y Grace. Ni siquiera Neytiri perdona a Jake. Como la hora se ha cumplido, Quaritch y sus hombres comienzan a derribar Árbol Madre. En medio del desastre, Mo'at libera a Jake y Grace para que puedan ayudarles. Éstos hacen lo que pueden para proteger al clan, pero muchos *na'vi* resultan heridos y Eytukan muere. Tras destruir Árbol Madre, Quaritch vuelve a desconectar a Jake y Grace,

encarcelándoles esta vez junto al doctor Norm, que intentó ayudarles. Los Omaticaya se marchan de su destruido hogar, llevándose el avatar inconsciente de Grace, pero abandonando allí el de Jake.

La piloto Trudy Chacón consigue liberar a Jake, Grace y Norm y les lleva hasta otra unidad de cabinas de enlace para que vuelvan a sus avatares y ayuden a los *na'vi*. Durante la huida, el coronel les descubre y alcanza a Grace con un disparo. Una vez a salvo, Jake reflexiona sobre qué hacer para que los Omaticaya vuelvan a confiar en él y se propone montar a la bestia alada que conocen como Toruk. Según una historia que le contó Neytiri, ésta es la criatura más peligrosa de Pandora y quien pueda domarla traería la paz a los *na'vi*. Tras lograr su objetivo, Jake se dirige al Árbol de las Almas y los Omaticaya, al verle a lomos del Toruk, le perdonan, y le respetan de nuevo. Neytiri se reconcilia con Jake, diciéndole "Te Veo", la máxima expresión de afecto y respeto entre los *na'vi*. Incluso Tsu'tey, el nuevo líder, con quién Jake tenía hasta ese momento una fuerte rivalidad, le acepta como uno más. Entonces Jake les pide ayuda para curar a Grace e inician un ritual para trasladar la mente de la moribunda Grace a su avatar, completamente sano; no obstante y debido a que está muy débil, la doctora fallece, aunque se aclara que su mente ha pasado a formar parte de la naturaleza de Pandora. Encolerizado, Jake les ordena (al haber domado el Toruk puede hacerlo) a los Omaticaya que le acompañen para reunir a los otros clanes *na'vi* y para atacar al ejército de los humanos. Quaritch, al enterarse de lo que planean los *na'vi*, decide contraatacar planeando destruir el Árbol de las Almas. Poco antes del enfrentamiento, Jake le ruega a Eywa que les ayude, pero Neytiri le dice que su deidad nunca interviene y sólo mantiene el equilibrio de la vida.

Los *na'vi*, ayudados por Norm en su avatar y Trudy en su nave, tratan de combatir a los militares, pero, aunque les superan en número (son más de quince clanes) no pueden hacer casi nada contra su armamento. Trudy, Tsu'tey y el avatar de Norm, al igual que cientos de *na'vi*, mueren durante la batalla. Sin embargo, cuando todo parece perdido, Eywa, quién milagrosamente había escuchado las plegarias de Jake, envía a todas las criaturas de Pandora a atacar a los humanos, mientras Jake consigue destruir sus dos naves principales. Los *na'vi* logran la victoria, pero el coronel Quaritch, lejos de rendirse y protegido por una colosal armadura (el AMP Suit), llega hasta el lugar donde se encuentra el Jake humano con la intención de matarle. Neytiri aparece en ese momento a lomos de un Thanator (su Ikran murió durante la batalla) y empieza a atacarle, pero Quaritch consigue matar a la bestia dejando a Neytiri atrapada bajo su peso muerto. Jake llega en ese momento, y él y Quaritch comienzan a luchar a muerte. Jake rompe una parte de la armadura dejando el torso de Quaritch al descubierto, pero el coronel consigue averiar la cabina de enlace, y el Jake humano se despierta y empieza a ahogarse. El Jake *na'vi* queda inconsciente, y Quaritch intenta asesinarle, pero Neytiri se libera y logra matar al coronel de dos flechazos. Entonces ella intenta ayudar al inconsciente Jake *na'vi*, pero pronto se da cuenta de que el auténtico Jake se está muriendo ahogado en la cabina. Cuando Neytiri llega, Jake parece muerto, pero consigue ponerle una máscara antigás y él vuelve en sí. En ese momento, Neytiri ve a Jake tal y como es por primera vez.

Parker Selfridge y el personal militar son expulsados de Pandora, mientras que a Jake (como nuevo líder), Norm y los científicos que estudian Pandora se les permite quedarse. La película finaliza cuando la mente de Jake es traspasada, mediante el mismo ritual que intentaron con Grace, a su avatar *na'vi* de forma permanente por el Árbol de las Almas.

Cuestionario:

1. Señale los principales elementos de biodiversidad presentes en el filme
2. Analice los 4 principios de bioética a partir de lo propuesto en el filme
3. Indique los elementos que Neytiri enseña a Jake como conductas bioéticas adaptativas
4. ¿Qué otra solución propondría Ud. Para resolver el problema energético de la tierra?

5. El filme propone una problemática diversa en los ámbitos:
 - a. Económico
 - b. Político
 - c. Energético
 - d. Ambiental

Elabore un comentario (juicio moral) para cada uno de los ámbitos señalados

REFERENCIAS Y BIBLIOGRAFÍA

Programa de Estudio, Cuarto Año Medio, Formación General Educación Media, Unidad de Currículum y Evaluación ISBN 956-7933-97-9

<https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Portada>

El mundo de Sofía Jostein Gaarder http://www.mercaba.org/Filosofia/Gaarder/sofia_1.PDF

Apuntes de clases de Maureen Tetzner Santelices 2008

La ideología del chileno medio: Eddie Arias 2015

<http://www.elmostrador.cl/noticias/opinion/2015/04/22/la-ideologia-del-chileno-medio/>

<http://www.filosofia.org>

Ética: Gustavo Escobar Valenzuela. Mc Graw Hill ISBN 970-10-2575-X

Introducción a la Filosofía: César Tejedor Campomanes SM ISBN 84-348-3583-5

Filosofía 1° de Bachillerato Antonio M. López Molina- Juan J. Abad Pascual Mc Graw Hill ISBN 84-481-1729-8

La Filosofía como experiencia intelectual: Edison Otero Bello Publicación del Programa MECE ISBN 956-7405-34-4

Una Vendetta: Guy de Maupassant

http://www.ciudadseva.com/textos/cuentos/fran/maupassa/una_vendetta.htm

Declaración universal de los Derechos Humanos <http://www.un.org/es/documents/udhr/>